

28.12.2022

Dnro 20238/03.04.04.04.16/2020

**Asia** Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen  
**Valittaja** Pakkasvakka Oy  
**Hakija** Kuninkaanmännyn Vesi Oy

**Päätös, josta valitetaan**

Kokemäen ympäristölautakunta, 01.09.2020 § 22

Kuninkaanmännyn Vesi Oy (jatkossa myös yhtiö) on maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla hakenut lupaa vesijohdon sijoittamiseksi kiinteistön 271-422-1-909 alueelle. Lisäksi yhtiö on hakenut maankäyttö- ja rakennuslain 144 §:n mukaista aloittamisoikeutta.

Kokemäen ympäristölautakunta on rakennusvalvontaviranomaisena päättänyt myöntää haetun sijoittamisluvan ja aloittamisoikeuden. Sijoittamisella ei vaikeuteta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista, eikä sillä aiheuteta kiinteistölle tarpeetonta haittaa. Hakijan on ennen toimenpiteiden aloittamista toimitettava rakennusvalvontaviranomaiselle 3 000 euron vakuus.

**Valitus**

Pakkasvakka Oy on vaatinut, että ympäristölautakunnan päätös kumotaan kokonaisuudessaan. Päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä.

Kokemäen kaupungin ympäristölautakunta ei ole ollut toimivaltainen ratkaisemaan nyt kyseessä olevaa asiaa, joka koskee ylikunnallisen vesihankkeen toimeenpanoa. Tällaiseen hankkeeseen liittyviä putkituksia ei voida ratkaista yksittäisinä sijoittamispäätöksinä maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti, vaan kaikki sijoitukset on käsiteltävä vesilain mukaisena kokonaisuutena. Tämä useita kuntia koskeva hankekokonaisuus on tällä hetkellä vesilain mukaisessa lupakäsittelyssä. Myös nyt kyseessä olevan putken rakentaminen ja sijoittaminen voidaan käsitellä vain tuon lupakäsittelyn osana eikä sitä voida käsitellä erikseen vain yhden putken sijoittamisena.

Tarkempien perusteluiden osalta Pakkasvakka Oy viittaa kaikilta osin Etelä-Satakunnan ympäristölautakunnan päätöksen 25.8.2020 § 103 asianosaisten lausumaan, perusteluihin ja lopputulokseen. Ympäristölautakunta on tuossa asiassa päättänyt, että haettua vesijohdon sijoittamista ei voida määrätä maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla, vaan vesijohdon sijoitus on päätettävä vesilain nojalla vedenottoluvan yhteydessä, ja siten hylännyt Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n hakemuksen. Mainittu päätös koskee samaan kokonaishankkeeseen liittyvän putken sijoittamista Säskylän kunnan alueella. Nyt kyseessä olevan putken rakentaminen on vain pieni osa kokonaishanketta ja samaan aikaan toteutettavissa muun hankkeen kanssa. Sijoittamiset tulevat tässä kokonaishanketta koskevassa luvassa päätetyiksi vesilain 4:8 §:n mukaisesti. Lautakunnalla ei siksi ole ollut toimivaltaa valituksenalaisen päätöksen tekemiseen. Tästä syystä valituksenlainen päätös on kumottava kokonaisuudessaan.

### **Asian käsittely ja selvittäminen**

Kokemäen ympäristölautakunta on antanut lausunnon.

Kuninkaanmännyn Vesi Oy on antanut vastineen.

Pakkasvakka Oy on antanut vastineen.

Pakkasvakka Oy on toimittanut lisäselvitystä.

### **Merkintä**

Hallinto-oikeus on tänään antamallaan toisella päätöksellä ratkaissut diaarinumerolla 20195/2020 olevan Etelä-Satakunnan ympäristölautakunnan 25.8.2020 § 103 päätöstä koskevan valitusasian, jossa on samoin kyse Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n sijoittamislupa-asiasta Säskylän kunnan alueella.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja vaatimuksen päätöksen täytäntöönpanon kieltämiseksi.

### **Ratkaisun perustelut**

#### **Säännökset ja niitä koskevien esitöiden sisältöä**

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentin mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen

kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Lain 161 a §:n 1 momentin mukaan vesijohdon ja johtoon liittyvien vähäisten laitteiden ja rakennelmien sijoittamiseen maa-alueella sovelletaan, mitä 161 §:ssä säädetään, jos sijoittamisesta ei päätetä vesilain mukaisessa vedenottoa koskevassa lupapäätöksessä.

Hallituksen esityksessä vesilainsäädännön uudistamiseksi (HE 277/2009 vp) todetaan maankäyttö- ja rakennuslain 161 a §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa, että säännökseen ehdotetaan koottavaksi veden johtamiseen ja oittamiseen liittyvät maankäyttö- ja rakennuslain säännökset. Pykälän 1 momenttiin ehdotetaan siirrettäväksi nykyisen 161 §:n 4 momentin säännökset tarkistettuna. Veden ottamista koskevan vesitalousluvan yhteydessä voitaisiin hakijalle antaa samalla oikeus sijoittaa hankkeen edellyttämät johdot ja rakennelmat. Muutoin johtojen ja laitteiden sijoittamiseen sovellettaisiin maankäyttö- ja rakennuslain 161 a §:n säännöksiä johtojen sijoittamisen edellytyksistä, asiaa koskevan sopimuksen sitovuudesta ja kiinteistön omistajan oikeudesta saada korvausta. Muutoksen tarkoituksena on selkeyttää vesilain ja maankäyttö- ja rakennuslain välistä soveltamisalaa siltä osin kuin on kyse veden johtamiseksi tarpeellisten johtojen ja laitteiden sijoittamista.

Vesilain 4 luvun 8 §:n 2 momentissa on maankäyttö- ja rakennuslain 161 a §:ää vastaava säännös vesijohdon ja laitteistojen sijoittamisesta toisen alueelle. Hallituksen esityksen (HE 277/2009 vp) kyseistä vesilain säännöstä koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa on muun ohella todettu, että sääntelyä ehdotetaan tarkistettavaksi siten, että tarpeettomasta päällekkäisestä sääntelystä luovutaan. Vesijohdon ja siihen liittyvän laitteiston sijoittaminen toisen alueelle on asiallisesti ottaen ennen muuta alueen maankäyttöön liittyvä kysymys, minkä vuoksi sääntelyjärjestelmän lähtökohtana tulee olla niiden sijoittamisen ratkaiseminen maankäyttö- ja rakennuslain mukaisessa järjestyksessä. Usein tilanne on sellainen, että haettaessa lupaa veden ottamiseen haetaan samalla oikeutta sijoittaa veden siirtämiseen tarpeelliset johdot ja laitteet toisen maalle. Pääsäännön mukaisesti oikeus vedenjohdon sijoittamiseen tulisi kuitenkin hakea eri viranomaiselta, mitä ei voida pitää tarkoituksenmukaisena ratkaisuna. Sen vuoksi pykälän 1 momenttiin ehdotetaan otettavaksi säännös, jonka mukaan vesilain mukainen lupaviranomainen voisi antaa oikeuden vesijohdon ja siihen liittyvien laitteiden ja rakennelmien sijoittamiseen, jos hakija esittää tätä koskevan vaatimuksen veden ottamista koskevan asian yhteydessä. Säännös on tarpeen myös sen vuoksi, että eräissä tilanteissa veden johtamista koskevat järjestelyt liittyvät niin kiinteästi itse veden ottamista koskevaan asiaan, että niiden käsittelyn erottaminen saattaisi vaikeuttaa veden ottamista koskevan asian käsittelyä. Erillisenä asiana vireille tullut vesijohdon ja siihen liittyvien laitteiden sijoittaminen ratkaistaisiin maankäyttö- ja rakennuslain 161 a §:n mukaisessa järjestyksessä, eli sitä ei voitaisi enää käsitellä lupaviranomaisessa. Tästä säädettaisiin pykälän 2 momentissa. Jos vesijohto sijoittuisi useamman kunnan alueelle, tulisi sijoittamisoikeutta hakea erikseen kultakin kunnalta.

Vaikka tämä saattaa vaikuttaa hankalalta toiminnanharjoittajan kannalta, erikseen tapahtuvasta sijoittamisesta ei tulisi päättää kaukana kunnasta, missä paikallisia olosuhteita ei välttämättä tunneta riittävän hyvin.

#### Asiassa saatu selvitys

Yhtiö on hakenut maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla lupaa sijoittaa yhdysvesijohto Pakkasvakka Oy:n omistaman kohdekiinteistön alueelle noin 800 metrin matkalle Ilmiinjärven vedenottamolta Kokemäen ja Säskylän kuntien rajalle. Hakemuksen mukaan yhdysvesijohto sijoitetaan suurimmaksi osaksi maantien 2140 sekä noin 250 metrin matkalta olemassa olevan metsätien varteen. Aloittamisoikeutta on haettu, koska hanke on kiireellinen Kokemäen kaupungin vesihuollon turvaamiseksi ja laajemminkin välttämätön yhdyskuntien vedenhankinnan kannalta.

Hakemuksesta käy ilmi, että Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n osakkaina ovat Kokemäen Vesihuolto Oy, Euran kunta sekä Rauman ja Laitilan kaupungit. Yhtiön tehtävänä on vastata alueen tukkutasen vedenhankinnasta ja jakelusta. Kuninkaanmännyn suunnitellulta vedenottamolta yhtiö johtaa veden asiakaslaitoksille Kokemäelle, Euraan, Raumalle ja Laitilaan uusien rakennettavien yhdysvesijohtojen sekä olemassa olevien vesijohtoverkostojen välityksellä. Hankkeen myötä rakennettavan yhdysvesijohdon avulla varmistetaan myös ylikunnallista vedenjakelun toimivuutta mahdollisissa kriisitilanteissa.

Kuninkaanmännyn vedenottamo koskeva vesitalouslupa on vireillä aluehallintovirastossa. Kuninkaanmännyn Vesi Oy haluaa suorittaa pohjavesitutkimusten tarkennuksia, joita myös Etelä-Suomen aluehallintovirasto odottaa hakijalta saavansa. Koepumppauksen aikana Kuninkaanmännyn koekaivosta otettu vesi on tarkoitus johtaa pohjavesialueen ja Köyliönjoen valuma-alueen ulkopuolelle. Koepumppaus on tarkoitus suorittaa kaksivaiheisena, jossa ensimmäisessä vaiheessa vettä johdetaan Kokemäen verkostoon. Edellä selostetun suunnitelman toteuttamiseksi Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n pitää rakentaa vesijohtoyhteys yhtiön osakkaan Kokemäen Vesihuolto Oy:n nykyiselle Ilmiinjärven vedenottamolle.

Edelleen hakemuksessa on todettu, että yhdysvesijohdon rakentaminen Euran ja Kokemäen välille edellyttää yhdysvesijohdon liittämistä Kokemäen Vesihuolto Oy:n vesijohtoverkostoon ja tarkoituksenmukaisin paikka liitoksen tekemiselle on Ilmiinjärven vedenottamon yhteydessä. Koska Ilmiinjärven vedenottamo on kokonaisuudessaan kohdekiinteistön ympäröimä, sellaista vaihtoehtoista reittiä, joka ei kulkisi kohdekiinteistön alueella, ei ole. Maanomistajan kanssa ei ole päästy sopimukseen johtojen sijoittamisesta, sillä maanomistaja on vaatinut yhtiötä sitoutumaan siihen, ettei alueella koskaan valmistettaisi pohjavettä. Yhtiö ei voi tällaista sitoumusta tässä yhteydessä antaa. Hakemuksen mukainen johtojen sijoittaminen ei aiheuta kiinteistölle tarpeetonta haittaa, sillä suunnitelma on tehty niin, että kiinteistölle aiheutuva haitta on pienin mahdollinen.

Hallinto-oikeudelle toimittamassaan vastineessa yhtiö on todennut, että yhtiö toteuttaa vesijohtolinjan rakentamisen erillään Kuninkaanmännyn vedenottamohankkeesta. Vesijohtolinja on tarkoitus rakentaa siinäkin tapauksessa, että aluehallintovirasto ei myöntäisi lupaa pohjaveden ottamiseen Kuninkaanmännyn vedenottamosta. Valituksen alainen siirtolinja on välttämätön talousveden hankinnan turvaamiseksi useamman kunnan alueella. Hanke on välttämätön osa ylikunnallisen eteläisen Satakunnan ja Laitilan vedenhankinnan turvaamiseksi, minkä vuoksi se tulee toteuttaa mahdollisimman pikaisesti ja riippumatta Kuninkaanmännyn vedenottamon lupakäsittelyistä. Vesijohdon sijoittamislupa-asialla ei ole riippuvuussuhdetta Kuninkaanmännyn vedenottamon lupakäsittelyyn.

Pakkasvakka Oy on hallinto-oikeudelle toimittamassaan vastineessa todennut, että väite, jonka mukaan putki toteutettaisiin joka tapauksessa vain Kokemäen puolella erillisenäkin hankkeena, ei ole uskottava ottaen huomioon suunnitellun ja aiempien vedenottamojen sijainnit sekä alueella jo nyt oleva siirtoverkosto.

Kohdekiinteistöllä on voimassa vuonna 1999 vahvistettu Pitkäjärven osayleiskaava, jossa alue on maa- ja metsätalousaluetta sekä tien 2140 osalta tiealuetta. Kiinteistö on metsätalouskäytössä.

#### Oikeudellinen arviointi

Asiassa on ensin arvioitava maankäyttö- ja rakennuslain 161 a §:n nojalla, sovelletaanko nyt vesijohdon sijoittamislupa-asiaa ratkaistaessa maankäyttö- ja rakennuslakia, jolloin toimivalta on rakennusvalvontaviranomaisella, vai vesilakia, jolloin toimivalta on aluehallintovirastolla. Vasta tämän jälkeen, jos toimivallan katsotaan kuuluvan rakennusvalvontaviranomaiselle, tulee arvioitavaksi, täyttääkö sijoittaminen lain 161 §:ssä säädetyt sijoittamisen edellytykset.

Kuninkaanmännyn Vesi Oy on kolmen kunnan ja yhden vesihuoltolaitoksen omistama tukkuvesiyhtiö. Yhtiö on hakenut lupaa yhdysvesijohdon sijoittamiseksi maantien 2140 ja olemassa olevan metsätien varteen yhtiön osakkaan Kokemäen Vesihuolto Oy:n nykyiseltä Ilmiinjärven vedenottamolta Kokemäen ja Säskylän kuntien rajalle. Sijoitettava yhdysvesijohto on osa Euran ja Kokemäen väliin rakennettavaa siirtolinjaa. Vaikka kyseinen yhdysvesijohto liittyy luvitusvaiheessa olevaan Säskylän kunnan alueella sijaitsevaan Kuninkaanmännyn vedenottamoon, sillä varmistetaan asiassa saadun selvityksen mukaan myös ylikunnallista vedenjakelun toimivuutta mahdollisissa kriisitilanteissa vedenottoluvasta riippumatta. Yhdysvesijohdon sijoittaminen ei näin ollen liity kiinteästi Säskylän alueella vireillä olevaan vedenottamon vesitalouslupaun. Yhdysvesijohdon sijoittamisessa toisen omistamalle alueelle on siten ennen kaikkea kysymys vesilain esitöissä (HE 277/2009 vp) tarkoitettulla tavalla sijoittamisen maankäytöllisistä vaikutuksista eikä se edellytä hankkeen vesitaloudellisten vaikutusten arvioimista.

Vesilain edellä todettujen esitöiden mukaan säännösten tarkoituksena on selkeyttää vesijohtojen sijoittamiseen sovellettavien vesilain sekä maankäyttö- ja rakennuslain välistä soveltamisalaa. Vesitalousluvan yhteydessä voitaisiin antaa samalla oikeus sijoittaa hankkeen edellyttämät johdot. Toisaalta esitöissä on todettu, että erillisenä asiana vireille tullut vesijohdon sijoittaminen ratkaistaisiin maankäyttö- ja rakennuslain nojalla, eli sitä ei voitaisi enää käsitellä lupaviranomaisessa. Koska kysymyksessä olevan yhdysvesijohdon sijoittamiseen tarvittava oikeus ei tässä tapauksessa tule välttämättä perustettavaksi vesilain säännösten nojalla, sen sijoittamisen ratkaisemiselle maankäyttö- ja rakennuslain mukaisessa järjestyksessä ei ole estettä. Hallinto-oikeus katsoo, että asiassa voidaan soveltaa maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentin säännöksiä johtojen sijoittamisen edellytyksistä.

Esitöiden perusteella on tulkinnanvaraista, tuleeko sijoittamisen edellytyksistä päätettäessä sovellettavaksi myös lainkohdassa todettu raja-alue yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevasta johdosta. Kun otetaan huomioon esitöissä todettu tarkoitus selkeyttää vesilain sekä maankäyttö- ja rakennuslain välistä soveltamisalaa sekä maininta siitä, että tilanteessa, jossa vesijohto sijoittuu useamman kunnan alueelle, sijoittamisoikeutta voidaan maankäyttö- ja rakennuslain mukaisten edellytysten ratkaisemiseksi hakea erikseen kultakin kunnalta, hallinto-oikeus katsoo, että lain 161 §:n 1 momenttia sovelletaan tässä tapauksessa vain siltä osin kuin arvioidaan yhdysvesijohdon sijoittamisen kaavoitukselle tai toisen omistamalle kiinteistölle aiheuttamaa haittaa. Sen sijaan sijoittamista ratkaistaessa ei ole tarpeen arvioida sitä, palveleeko kysymyksessä oleva yhdysvesijohto yhdyskuntaa tai kiinteistöä. Rakennusvalvontaviranomainen on näin ollen voinut ratkaista yhtiön sijoittamislupahakemuksen maankäyttö- ja rakennuslain nojalla.

Yhdysvesijohto on esitetty sijoitettavaksi Pakkasvakka Oy:n omistaman kiinteistön alueelle noin 800 metrin matkalle pääasiassa maantien 2140 ja noin 250 metrin matkalla olemassa olevan metsäautotien varteen. Sijoittamisella ei aiheuteta kohdekiinteistölle tarpeetonta haittaa eikä valituksessakaan ole tällaisista haitoista esitetty selvitystä. Sijoittamisella ei myöskään vaikeuteta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Ympäristölautakunnan päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Asian näin päättyessä päätöksen täytäntöönpanon kieltäminen ei ole tarpeen.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Maankäyttö - ja rakennuslaki 161 § 1 mom ja 161 a § 1 mom

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Hallintovalitus).

## Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Kari Hartzell, Veronica Storträsk ja Satu Lehto. Asian on esitellyt Satu Lehto.

Asiassa on äänestetty. Äänestyslausunto on liitteenä.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

## Jakelu

Päätös todisteellisesti saantitodistuksin

Pakkasvakka Oy

Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa

## Jäljennös

Kokemäen ympäristölautakunta

Kuninkaanmännyn Vesi Oy

## Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus

Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku

turku.hao@oikeus.fi

Puh. 029 56 42400

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite Turun hallinto-oikeuden päätökseen asiassa 20238/03.04.04.04.16/2020

### Hallinto-oikeustuomari Veronica Storträskin äänestyslausunto

Kumoan lautakunnan päätöksen ja hankkeelle myönnetyn aloittamisoikeuden. Hylkään hakemuksen.

Asiassa on oikeuskysymyksenä ratkaistavana se, onko asiassa kysymys sellaisesta yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevien johtojen sijoittamisesta, minkä kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi ratkaista maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla.

Vesilainsäädännön uudistamista koskevan hallituksen esityksen (HE 277/2009 vp.) 4 luvun 8 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että vesilain mukainen lupaviranomainen voisi antaa oikeuden vesijohdon ja siihen liittyvien laitteiden ja rakennelmien sijoittamiseen, jos hakija esittää tätä koskevan vaatimuksen veden ottamista koskevan asian yhteydessä. Säännös on tarpeen sen vuoksi, että eräissä tilanteissa veden johtamista koskevat järjestelyt liittyvät niin kiinteästi itse veden ottamista koskevaan asiaan, että niiden käsittelyn erottaminen saattaisi vaikeuttaa veden ottamista koskevan asian käsittelyä. Edelleen hallituksen esityksen 3 luvun 3 §:n 2 kohdan yksityiskohtaisista perusteluista ilmenee, että vesihuoltolaitoksen tarpeisiin tapahtuva vedenotto olisi aina luvanvaraista. Luvanvaraisuus ulotettaisiin yhdenmukaisesti myös veden siirtämiseen muualle. Tällä tarkoitettaisiin muun muassa ottamista, joka tapahtuu kaupallista tarkoitusta varten, kuten esimerkiksi veden myyntiä varten. Näin vesikauppaan liittyvä vedenotto olisi aina luvanvaraista.

Kuninkaanmännyn Vesi Oy, joka on usean kunnan omistama tukkuvesiyhtiö, on hakenut lupaa pohjaveden ottamiseen Säskylän kunnan alueella sijaitsevasta Kuninkaanmännyn vedenottamosta. Yhtiön tarkoituksena on johtaa vedet vedenottamolta asiakaslaitoksille (Kokemäelle, Euraan, Raumalle sekä Laitilaan) uusien rakennettavien yhdysvesijohtojen sekä olemassa olevien vesijohtoverkostojen välityksellä. Vesilain mukainen lupa-asia on vireillä aluehallintovirastossa. Lupahakemuksen yhteydessä esitetyistä muistutuksista johtuen yhtiö haluaa suorittaa pohjavesitutkimusten tarkennuksia koepumppaamalla vettä pohjavesialueen ja Köyliönjoen valuma-alueen ulkopuolelle.

Nyt kysymyksessä oleva sijoittamislupahakemus liittyy hakemuksen mukaan vedenottamon koepumppauksen toteuttamiseen. Koepumppauksella on tarkoitus johtaa vettä luvitusvaiheessa olevalta Säskylän kunnan alueella sijaitsevalta Kuninkaanmännyn vedenottamolta Kokemäen vesijohtoverkoston. Hallinto-oikeus on tänään antamallaan toisella päätöksellä ratkaissut saman hakijan toisen yhdysvesiputkien sijoittamislupaa koskeva valitusasian. Tuohon asiaan liittyvät asiakirjat ovat olleet käsillä myös tätä asiaa ratkaistessa. Nyt kysymyksessä oleva, Kokemäen kunnan alueelle sijoittuva yhdysvesiputki Säskylän kunnan rajalta Ilmiinjärven vedenottamolle,



on edellä mainitussa asiassa tarkastellun yhdysvesiputken jatko ja kuuluu siten samaan kokonaisuuteen.

Vesilain mukainen lupaharkinta koskee käyttöoikeusaluetta laajemmin ympäristössä aiheutuvia haittoja ja hankkeen hyötyjä ja siinä otetaan huomioon muun ohella kaupallisten ja ylikunnallisten vesitaloushankkeiden edellytykset veden ottamiseen ja johtamiseen. Tämän vuoksi lupaharkinta on laajempi kuin maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukainen päätösharkinta.

Vesilain mukainen sijoittamislupa on maankäyttö- ja rakennuslakiin nähden ensisijainen silloin, kun veden ottamista koskeva vesitalouslupa on vireillä tai veden ottamisen oikeudelliset edellytykset ovat muuten ratkaisematta. Katson, että hakemuksen mukainen sijoittamislupa liittyy kokonaisuudessaan vielä ottamislupaa vailla olevaan Kuninkaanmännyn vedenottamon veden ottamiseen, siihen liittyvään koepumppaukseen ja edelleen koepumpatun veden johtamiseen. Kysymys on siten vesilain 4 luvun 8 §:n 1 momentissa tarkoitettusta veden ottamista palvelevasta vesijohdosta.

Tilanteessa, jossa vesijohdossa siirrettävän veden ottamisen edellytykset ovat epäselvät, kysymys ei ole yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisesta. Asiassa ei siten ole ollut edellytyksiä päättää johtojen sijoittamisesta maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla. Lautakunnan päätös ja hankkeelle myönnetty aloittamisoikeus on siksi lainvastaisena kumottava.

Luvanhakija on hallinto-oikeudelle antamassaan selityksessä todennut, että valituksenalainen siirtolinja on tarkoitus rakentaa siinäkin tapauksessa, että aluehallintovirasto ei myöntäisi lupaa pohjaveden ottamiseen Kuninkaanmännyn vedenottamosta. Hanke on valittajan mukaan välttämätön usean kunnan talousveden hankinnan turvaamiseksi. Tältä osin totean, että sikäli kuin yhdysvesijohdoissa on tarkoitus siirtää yhdyskunnan tarpeisiin tulevaa vettä, jonka ottamisen oikeudelliset edellytykset on jo ratkaistu tai lupaa ei mahdollisesti edellytetä ollenkaan, kyseessä on eri hanke eikä sen edellytyksiä ratkaista tämän asian yhteydessä.

Vakuudeksi

Satu Lehto

