

Kokemäen kaupunki – Verkkopalvelu-uudistus

Tarjousten vertailumuistio

1 Hankintamenettely

Hankinta toteutetaan avoimella hankintamenettelyllä.

Hankintailmoitus on julkaistu Hilma-palvelussa, www.hankintailmoitukset.fi.

Tarjousten viimeinen jättöaika oli 28.11.2024 klo 12.

2 Saadut tarjoukset

Cloudia-hankintajärjestelmään jätti tarjouksensa määräajassa seuraavat 8 tarjoajaa:

- Don & Branco Oy
- Exove Oy
- Hutcode Oy
- Mainostoimisto Luma Oy
- Mainostoimisto Värikäs Oy
- Oy Poutapilvi web design Ab
- Red&Blue Oy
- Siili Solutions Oyj

3 Tarjousten käsittely

Määräajassa saapuneet tarjoukset tarkastettiin seuraavassa järjestyksessä:

- I. Tarjoajan soveltuvuus
- II. Tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus
- III. Tarjousten vertailu

4 Tarjoajan soveltuvuuden tarkistaminen

Tarjoajien oli osoitettava pätevyytensä ja kokemuksensa kolmesta Kokemäen kaupungin hankintaa vastaavasta julkaistusta WordPress-verkkopalvelusta, joiden toteutus on ollut käynnissä kolmen viime vuoden aikana. Kriteerit sille, miten referenssien tulee vastata hankinnan kohdetta, oli esitetty tarjouspyynnön liitteessä 3 (Referenssit).

Kaikki Mainostoimisto Luma Oy:n tarjouksessa esitellyt referenssit eivät olleet WordPressillä toteutettuja hankintaa vastaavia verkkosivustoja, vaan yksi referensseistä koski ainoastaan visuaalista kokonaissuunnittelua. Tästä syystä tarjous ei täyttänyt tarjoajia koskevia kelpoisuusehtoja, ja tarjous jouduttiin hylkäämään.

Muiden tarjoajien tarjoukset hyväksyttiin tarjousten sisällön tarkastamiseen.

5 Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastaminen

Kaikki tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastamiseen edenneet tarjoukset täyttivät tarjouspyynnön mukaisuuden vaatimukset ja etenivät tarjousten vertailuun.

6 Tarjousten vertailu

Hankintayksikkö on tarjouksia vertaillessaan soveltanut vain etukäteen tarjouspyynnössä ilmoittamia valintaperusteita kaikkiin tarjouksiin tasapuolisesti ja syrjimättä. Tarjousten arvioinnissa ja vertailussa huomioitiin vain tarjoajien tarjouksissaan määräaikaan mennessä ilmoittama tieto.

Tarjouksen valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus. Kokonaistaloudellisuuden vertailuperusteet ja painoarvot olivat tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla:

Painoarvo	Vertailuperuste
35 % (35 pistettä)	Ratkaisukuvaus Tarjotun ratkaisun soveltuvuus Kokemäen kaupungin tavoitteisiin ja vaatimuksiin, jotka on esitetty tarjouspyynnössä sekä vaatimusmäärittelyssä.
40 % (40 pistettä)	Toimitussuunnitelma Toimitussuunnitelman selkeys ja soveltuvuus tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen.
25 % (25 pistettä)	Hinta Hintavertailussa perusteena ovat toteutusprojektin, ohjelmistolisenssien, sovellushallinta- ja tukipalveluiden, käyttöpalveluiden sekä arvioitujen ylläpito- ja pienkehitystöiden kustannukset sekä mahdolliset muut asiakkaalle määräytyvät kustannukset.

Tarjoukset arvioitiin kukin erikseen tarjouspyynnössä ilmoitettuihin vertailuperusteisiin nähden. Tämän jälkeen tarjousten saamia pisteitä vertailtiin keskenään.

Seuraavissa luvuissa on verrattu tarjoajien tarjouksia vertailukriteereittäin. Perusteluissa esiintyvät luonnehdinnat viittaavat aina ko. tarjouksen laatuun ja sisältöön suhteutettuna tässä kilpailutuksessa saatuihin tarjouksiin ja tarjouspyynnössä kuvattuun tarpeeseen. Luonnehdinnat eivät kuvaa kyseisten organisaatioiden palveluja, laatua tai hinnoittelua yleisesti.

6.1 Ratkaisukuvaus

Vertailussa arvioitiin tarjouksessa esitetyt ratkaisukuvaukset ja niiden vastaaminen hankintayksikön tarpeeseen tarjouspyynnön liitteessä 5 esitettyjen kysymysten mukaan.

Tarjoukset pisteytettiin sillä perusteella, kuinka hyvin tarjouspyynnössä vaadittu ominaisuus on kuvattu ja miten tarjotut ratkaisut kuvausten perusteella vastaavat tarjouspyyntöaineistossa kuvattuja vaatimuksia. Pisteytyksessä huomioitiin myös se, kuinka hyvin ratkaisussa käytetyt tuoteominaisuudet oli kuvattu, miten

havainnollisesti sisällöntuottajan ylläpitokokemusta oli kuvattu ja oliko kuvauksesta annettu relevantteja esimerkkejä.

Kukin ominaisuus arvioitiin asteikolla 0–3 seuraavasti:

0 = Heikko (kuvattu heikosti ja vastaa heikosti tarpeita)

1 = Tyydyttävä (kuvattu tyydyttävästi ja vastaa tyydyttävästi tarpeita)

2 = Hyvä (kuvattu hyvin ja vastaa hyvin tarpeita)

3 = Erinomainen (kuvattu erinomaisesti ja vastaa erinomaisesti tarpeita)

Vastauksesta annettavaan arvioon vaikuttavat erityisesti nämä näkökulmat:

a) Vastauksen kattavuus: Kysymyskohdassa esitettyjen kaikkien kysymysten ja niihin liittyvien näkökohtien huomioon ottaminen vastauksessa.

b) Tarjotun ratkaisun soveltuvuus: Vastauksesta käy selkeästi ilmi, että tarjoaja on lukenut ja ymmärtänyt tarjouspyynnössä ja sen liitteissä kuvatun tarpeen, ja ehdotettu ratkaisu vastaa kuvattuihin tarpeisiin. Mikäli tarjoaja on esittänyt esimerkkejä vastaavista toteutuksista, nämä esimerkit kuvaavat toiminnallisuuksia, joilla on vastaavuus määriteltyyn tarpeeseen.

c) Teknisten ratkaisujen suunnitelmallisuus: Kuvauksesta käy selkeästi ilmi, millä tavoin WordPress-järjestelmän vakiotoiminnallisuuksia, muita tuoteratkaisuja tai räätälöintejä on suunniteltu hyödynnettäviksi vaatimusmäärittelyssä kuvattujen toiminnallisuuksien ja lopputulosten toteuttamiseksi. Ratkaisuehdotus ilmentää kokemusta ja osaamista WordPress-alustan hyödyntämisen toimivista käytännöistä.

d) Ylläpitokokemuksen ja/tai käyttökokemuksen havainnollisuus: Ratkaisukuvaus esittelee asiakaslähtöisesti ja ymmärrettävästi sen, millainen on ylläpitäjän/sisällöntuottajan ja/tai loppukäyttäjän käyttökokemus ratkaisussa ehdotettuja työkaluja käyttäessä.

Parhaat kokonaispisteet saanut tarjous sai kokonaisvertailun painoarvon mukaisesti 35 vertailupistettä ratkaisun soveltuvuudesta. Muiden tarjousten vertailupisteet laskettiin 0–35 asteikolle suhteuttamalla niiden kokonaispisteet parhaan tarjouksen pistekeskisarvoon.

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat ratkaisukuvausten vastaavuudesta tavoitteisiin ja vaatimuksiin seuraavat vertailupisteet:

	Keskiarvo (max. 3)	Yhteispisteet (max 27)	Vertailupisteet (max 35)
Don & Branco Oy	0,89	8	10,37
Exove Oy	3,00	27	35,00
Hutcode Oy	1,44	13	16,85
Mainostoimisto Värikäs Oy	1,00	9	11,67
Oy Poutapilvi web design Ab	2,89	26	33,70
Red&Blue Oy	3,00	27	35,00
Siili Solutions Oyj	3,00	27	35,00

Ratkaisukuvausten osalta täydet laatupisteet sai kolme tarjoajaa: Exove, Red&Blue ja Siili Solutions.

Siili Solutions esittää ratkaisukuvauksissaan ihanteellisen ytimekkäällä tavalla olennaisimmat asiat ehdotuksistaan, ja argumentit sille, miksi näitä ratkaisuja on ehdotettu. Kuvaukset on esitetty hyvin asiakaslähtöisesti ja niistä välittyy erittäin vahva asiantuntemus sekä kokemus vastaavista toteutuksista.

Vastausten kattavuuden ja havainnollisuuden sekä osuvien esimerkkien ansiosta ne on arvioitu kauttaaltaan erinomaisiksi.

Red&blue tarjoaa vastauksissaan helposti seurattavan, käytännönläheisen ja lukijaystävällisen punaisen langan siitä, millaisin periaattein ratkaisut suunnitellaan ja toteutetaan. Ratkaisuehdotukset on sovitettu erittäin hyvin asiakkaan esittämiin vaatimuksiin ja ylläpitokokemus käy vastauksista erinomaisen havainnollisesti ilmi. Esimerkit ja havainnollistukset ratkaisuista ovat monipuoliset ja asiakkaan tarpeeseen sopivat. Näistä syistä kaikki vastaukset on arvioitu erinomaisiksi.

Exoven ratkaisukuvausten tarkkuustaso on kovin vaihteleva: joitakin yksityiskohtia esitellään erittäin runsaasti, jotkin asiakokonaisuudet kuitataan melko lyhyellä toteamuksella. Vastauksista välittyy kuitenkin erittäin käytännönläheinen ja osaava ote WordPress-ratkaisujen suunnitteluun ja toteutukseen, ja ylläpitokokemus hahmottuu hyvin havainnollisesti. Exoven esittelemät ratkaisuehdotukset vastaavat kauttaaltaan erinomaisesti asiakkaan vaatimusmäärittelyssä kuvattuun tarpeeseen, joten ne ovat saaneet täydet pisteet.

Melkein täydet pisteet ratkaisukuvauksistaan sai myös **Poutapilvi web design**. Ratkaisukuvaukset ovat laajasti rönsyileviä ja sisältävät paljon hälyä, joka osittain haittaa tarjotun kokonaisuuden hahmottamista. Tästä huolimatta ne on arvioitu yhtä vastausta lukuun ottamatta erinomaisiksi, sillä vastauksiin sisältyy erinomaisen havainnollisia ja kattavia kuvauksia ehdotetuista ratkaisuista, niiden vahvuuksista, ylläpitokokemuksesta ja vastaavista aiemmista toteutuksista.

Tarjousvertailun muiden tarjoajien ratkaisukuvaukset jäivät laadultaan tuntuvasti neljää kärkitarjousta heikommiksi.

Hutcode on kuvannut ratkaisuehdotuksensa analyttisen jäsennellysti, mutta erittäin tiiviisti ja luettelomaisesti. Ratkaisuehdotuksista välittyy käytännöllinen osaaminen, mutta kuvauksista ei käy ilmi se, millä tavoin ne vastaavat asiakkaan vaatimusmäärittelyssä kuvattuun tarpeeseen. Asiakas ei pysty hahmottamaan vastauksista, millaisia olisivat toteutettavat työkalut tai millainen ylläpitokokemus niiden käytöstä muodostuisi. Kokonaisratkaisuun, käyttäjähallintaan, saavutettavuuteen ja käyttöpalveluihin liittyvät vastaukset arvioitiin epähavainnollisuudesta huolimatta hyviksi perusratkaisuiksi, muut vastaukset arvioitiin tyydyttäväiksi.

Mainostoimisto Värikäs esittää tarjouksessaan ratkaisukuvauksia, jotka ovat äärimmäisen tiiviitä toteamuksia: kuvauksissa on nimetty ne WordPressin ominaisuudet tai lisäosat, joilla jokin ratkaisu toteutetaan, mutta ratkaisuja ei ole kuvattu enempää, niitä ei ole perusteltu eikä niiden ylläpitokokemusta ole havainnollistettu. Vastauksista ei käy yksiselitteisesti ilmi, miten kattavasti ehdotettu ratkaisu vastaisi asiakkaan vaatimuksiin. Kokonaisratkaisua ja sivumalleja koskevat vastaukset eivät analysoi asiakkaan tarvetta juuri lainkaan, joten ne on arvioitu heikoiksi. Hakutoimintoja ja tietoturva koskevat vastaukset on arvioitu hyviksi perusratkaisuiksi kuvausten niukkuudesta huolimatta. Muilta osin vastaukset arvioitiin tyydyttäväiksi.

Don & Branco on kuvannut ratkaisuehdotuksensa vain muutamilla virkkeillä: niukoista esityksistä ei käy konkreettisesti ilmi, mikä olisi ehdotettu ratkaisu asiakkaan tarpeisiin, millä tavoin ratkaisut osuvat asiakkaan vaatimuksiin ja millainen ylläpitokokemus niistä muodostuisi. Näistä syistä vastaukset on arvioitu pääosin tyydyttäväiksi; räätälöityjä lohkoja koskeva vastaus on arvioitu heikoksi.

6.2 Toimitussuunnitelma

Toimitussuunnitelman osalta arvioitiin projektisuunnitelmaluonnoksen, toimintatapojen ja palvelumallien selkeyttä ja soveltuvuutta tilaajan tarpeisiin. Arvioinnin kohteena olivat vastaukset, joita tarjoajat olivat esittäneet kysymyksiin tarjouspyynnön liitteessä 6. Tarjoukset pisteytettiin sillä perusteella, kuinka hyvin

kukin vaadittu toimitussuunnitelman näkökulma oli kuvattu ja kuinka hyvin tarjottu toimintatapa soveltuu tilaajan tarjouspyynnössä esittämiin tarpeisiin.

Kukin kriteeri arvioitiin asteikolla 0–3 seuraavasti:

0 = Heikko (kuvattu heikosti ja vastaa heikosti tarpeita)

1 = Tyydyttävä (kuvattu tyydyttävästi ja vastaa tyydyttävästi tarpeita)

2 = Hyvä (kuvattu hyvin ja vastaa hyvin tarpeita)

3 = Erinomainen (kuvattu erinomaisesti ja vastaa erinomaisesti tarpeita)

Vastauksesta annettavaan arvioon vaikuttavat erityisesti seuraavat näkökulmat:

a) Vastauksen kattavuus: Kysymyskohdassa esitettyjen kaikkien kysymysten ja niihin liittyvien näkökohtien huomioon ottaminen vastauksessa.

b) Tarjottujen toimintamallien soveltuvuus: Vastauksesta käy selkeästi ilmi, että tarjoaja on lukenut ja ymmärtänyt tarjouspyynnössä ja sen liitteissä kuvatut odotukset, ja ehdotetut toimintamallit sopivat asiakkaan esittämiin reunaehtoihin.

c) Tarjotun toteutusprojektin ja tukipalvelujen suunnitelmallisuus: Projektisuunnitelmasta käy selkeästi ilmi, että tarjotun projektin vaiheistus, painopistealueet, aikataulut ja yhteistyömallit on sovitettu suunnitelmallisesti vaatimusmäärittelyssä kuvattujen lopputulosten toteuttamiseen. Projektityön ja tukipalvelujen kuvaukset ilmentävät menetelmällistä osaamista sekä kokemusta vastaavista toimituksista.

d) Asiakslähtöisyys ja ymmärrettävyys: Vastaus kuvaa ymmärrettävästi ja havainnollisesti sen, millainen olisi asiakaskokemus, jos tarjottu toimitus tilattaisiin.

Parhaat kokonaispisteet saanut tarjous sai toimitussuunnitelmasta kokonaisvertailun painoarvon mukaisesti 40 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet laskettiin 0–40 asteikolle suhteuttamalla niiden kokonaispisteet parhaan tarjouksen kokonaispisteisiin.

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat toimitussuunnitelman osalta seuraavat vertailupisteet:

	Keskiarvo (max. 3)	Yhteispisteet (max 27)	Vertailupisteet (max 40)
Don & Branco Oy	1,22	11	18,33
Exove Oy	2,33	21	35,00
Hutcode Oy	1,56	14	23,33
Mainostoimisto Värikäs Oy	1,22	11	18,33
Oy Poutapilvi web design Ab	2,44	22	36,67
Red&Blue Oy	2,67	24	40,00
Siili Solutions Oyj	2,00	18	30,00

Toimitussuunnitelman osalta täydet vertailupisteet sai **Red&Blue**, jonka vastaukset olivat erinomaisia tai hyviä. Erinomaiset vastaukset olivat selkeitä, ymmärrettäviä ja havainnollisia, ja ne osoittavat, että Red&Bluen toimintatavat soveltuvat erinomaisesti tämän projektin ja asiakkaan tarpeisiin. Vastaukset antoivat erinomaisen kuvan projektin läpiviennistä. Hyviksi arvioituissa vastauksissa esiintyi huolimattomuutta, joten ne eivät vastanneet täysin tämän projektin tarpeisiin.

Toiseksi parhaimmat pisteet sai **Poutapilvi web design**, jonka toimitussuunnitelmaa käsittelevät vastaukset olivat erinomaisia tai hyviä. Erinomaisiksi arvioituissa vastauksissa käytiin seikkaperäisesti ja havainnollisesti läpi toimituskäytäntöjä. Pääosin vastaukset osoittivat, miten Poutapilven vakiintuneita projektikäytäntöjä sovelletaan asiakkaan tarpeisiin. Hyviksi arvioituissa vastauksissa asiakkaan erityistarpeita ei oltu huomioitu yhtä kattavasti. Paikoin toimintatapojen soveltuvuuden arviointia vaikeutti vastausten toisteisuus ja vuolaus.

Kolmanneksi parhaimmat toimitussuunnitelmaa koskevat vertailupisteet sai **Exove**, jonka vastaukset arvioitiin pääosin hyviksi, paikoin erinomaiseksi. Vastaukset kertoivat Exoven vakiintuneista käytännöistä ja kuvasivat, millaista projektia ja projektimallia toimittaja ehdottaa. Paikoin toimintatapojen kuvaaminen jäi asiakkaan näkökulmasta yleiselle tasolle, joten projektin erityistarpeet jäivät taka-alalle.

Siilin toimitussuunnitelmaa koskevat vastaukset olivat pääosin hyviä. Ne osoittivat Siilin kyvykkyyttä tämänkaltaisen projektin toimituskäytännöissä. Vastaukset jäivät kuitenkin usein omien käytäntöjen kuvaamiseen ja sortuivat paikoin toisteisuuteen, mikä vaikeutti arvioimiseen siitä, miten hyvin kuvatut käytännöt sopivat asiakkaan tarpeisiin. Osassa vastauksissa esiintyi huolimattomuutta, joten ne eivät täysin vastanneet tämän projektin tarpeisiin.

Hutcoden vastaukset olivat pääosin tyydyttäviä, mutta jäivät usein ylätasoisiksi eivätkä ne kuvanneet tai perustelleet ratkaisuja sillä tavalla, että niiden perusteella voisi arvioida toimintatapojen soveltuvuutta. Lisäksi vastauksissa oli paikoin huolimattomuutta, joten ne eivät niiltä osin täytä tämän projektin vaatimuksia.

Don Brancon ja **Mainostoimisto Värikkään** toimitussuunnitelmaa koskevat vastaukset olivat niin ikään tyydyttäviä. Kumpikin tarjoaja oli vastauksissaan listannut tyypillisiä projektikäytäntöjä, mutta vastaukset olivat tiiviitä ja ylätasoisia, mikä vaikeutti arviointia siitä, miten toimintatapa sopisi asiakkaan tarpeisiin tai tarjouspyynnön vaatimuksiin.

6.3 Hinta

Kokonaiskustannusten vertailupisteet laskettiin tarjouspyynnön liitteessä 4 esitettyjen hintaerittelyjen mukaisesti. Hintavertailussa otettiin huomioon toteutusprojektin käyttöönoton työkustannukset, neljän vuoden käyttö-, tuki- ja ylläpitokustannukset, neljän vuoden arvioidut lisä- ja jatkokehitystyöt sekä mahdolliset muut tilaajalle määräytyvät kustannukset.

Neljän vuoden kokonaiskustannuksiltaan edullisin tarjous sai hinnasta kokonaisvertailun painoarvon mukaisesti 25 vertailupistettä. Muiden tarjousten vertailupisteet 0–25 asteikolla laskettiin suhteuttamalla niiden hinta edullisimpaan hintaan.

Edellä mainitulla tavalla tarjoukset saivat kokonaiskustannusten osalta seuraavat vertailupisteet:

	Vertailuhinta	Vertailupisteet (max 25)
Don & Branco Oy	108 587 €	16,96
Exove Oy	114 264 €	16,12
Hutcode Oy	75 320 €	24,45
Mainostoimisto Värikäs Oy	77 640 €	23,72
Oy Poutapilvi web design Ab	73 675 €	25,00
Red&Blue Oy	76 462 €	24,09
Siili Solutions Oyj	99 321 €	18,54

6.4 Kokonaistaloudellinen edullisuus

Tarjousten kokonaistaloudellista edullisuutta kuvaava kokonaispistemäärä laskettiin laskemalla yhteen tarjouksen eri osa-alueilta saamat vertailupisteet.

Tarjousvertailun kokonaispisteiden perusteella Red&Blue Oy:n tarjous on kokonaistaloudellisesti edullisin.

Seuraavaan taulukkoon on koottu yhteen tarjousten kokonaistaloudellisuutta kuvaavat kokonaispisteet:

	Tarjoaja	Ratkaisukuvaus (max. 35)	Toimitus- suunnitelma (max. 40)	Hinta (max. 25)	Vertailupisteet yhteensä (max. 100)
1	Red&Blue Oy	35,00	40,00	24,09	99,09
2	Oy Poutapilvi web design Ab	33,70	36,67	25,00	95,37
3	Exove Oy	35,00	35,00	16,12	86,12
4	Siili Solutions Oyj	35,00	30,00	18,54	83,54
5	Hutcode Oy	16,85	23,33	24,45	64,63
6	Mainostoimisto Värikä s Oy	11,67	18,33	23,72	53,72
7	Don & Branco Oy	10,37	18,33	16,96	45,66