

Asiakirjatyyppi
Raportti

Vastaanottaja
Takajärven Tuulivoima Oy

Päiväys
Maaliskuu 2025

TAKAJÄRVEN TUULIVOIMAHANKE

ASUKASKYSELYN KOOSTERAPORTTI

SISÄLTÖ

1.	Johdanto	1
2.	Kyselyn toteutus	1
3.	Tulokset	4
3.1	Vastaajien taustatiedot	4
3.2	Näkemykset tuulivoimasta ja hanketta koskevasta tiedotuksesta	7
3.3	Hankealueen käyttö ja nykytila	9
3.4	Näkemykset tuulivoimahankkeen vaikutuksista	12
3.5	Näkemykset toteutusvaihtoehdoista ja hankkeesta kokonaisuutena	16
3.6	Yhteisvaikutukset muiden tuuli- ja aurinkovoimahankkeiden kanssa	18
3.7	Avoimia kommentteja YVA:ssa ja suunnittelussa huomioitavista asioista	21
4.	Epävarmuustekijät	24

Liite 1 Asukaskyselyn saatekirje

Liite 2 Asukaskyselylomake

1. JOHDANTO

Myrsky Energian omistama tytäryhtiö Takajärven Tuulivoima Oy suunnittelee tuulivoimahanketta Kokemäen kaupunkiin Takajärven alueelle. Alue sijaitsee noin 8 kilometriä Kokemäen keskustasta pohjoiseen Sääksjärven, Kouvatsantien, Plättilänmaantien ja Kullaantien rajaamalla alueella. Alueelle suunnitellaan enintään 11 tuulivoimalaa, joiden suunniteltu yksikköteho on 7–10 MW ja kokonaiskorkeus 300 metriä. Vaikutusarvioinnissa tutkitaan 11 voimalan hankevaihtoehto VE1 sekä 8 voimalan vaihtoehto VE2. Tuulivoimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan tarvittavat rakennus- ja huoltotiet sekä liittynät alueen sähköverkkoon.

Ympäristövaikutusten arviointiselostusvaiheessa toteutettiin Takajärven tuulivoimahankkeen lähi-alueiden vakituksille ja vapaa-ajan asukkaille suunnattu kysely, jonka tuloksia käytetään yhtenä lähtötietona arvioitaessa hankkeen vaikutuksia mm. asuin- ja elinympäristön viihtyisyyteen ja virkistyskäyttöön.

2. KYSELYN TOTEUTUS

Tieto asukaskyselystä ja henkilökohtainen vastauskoodi toimitettiin postitse yhteensä 1 500 talouteen seuraavasti

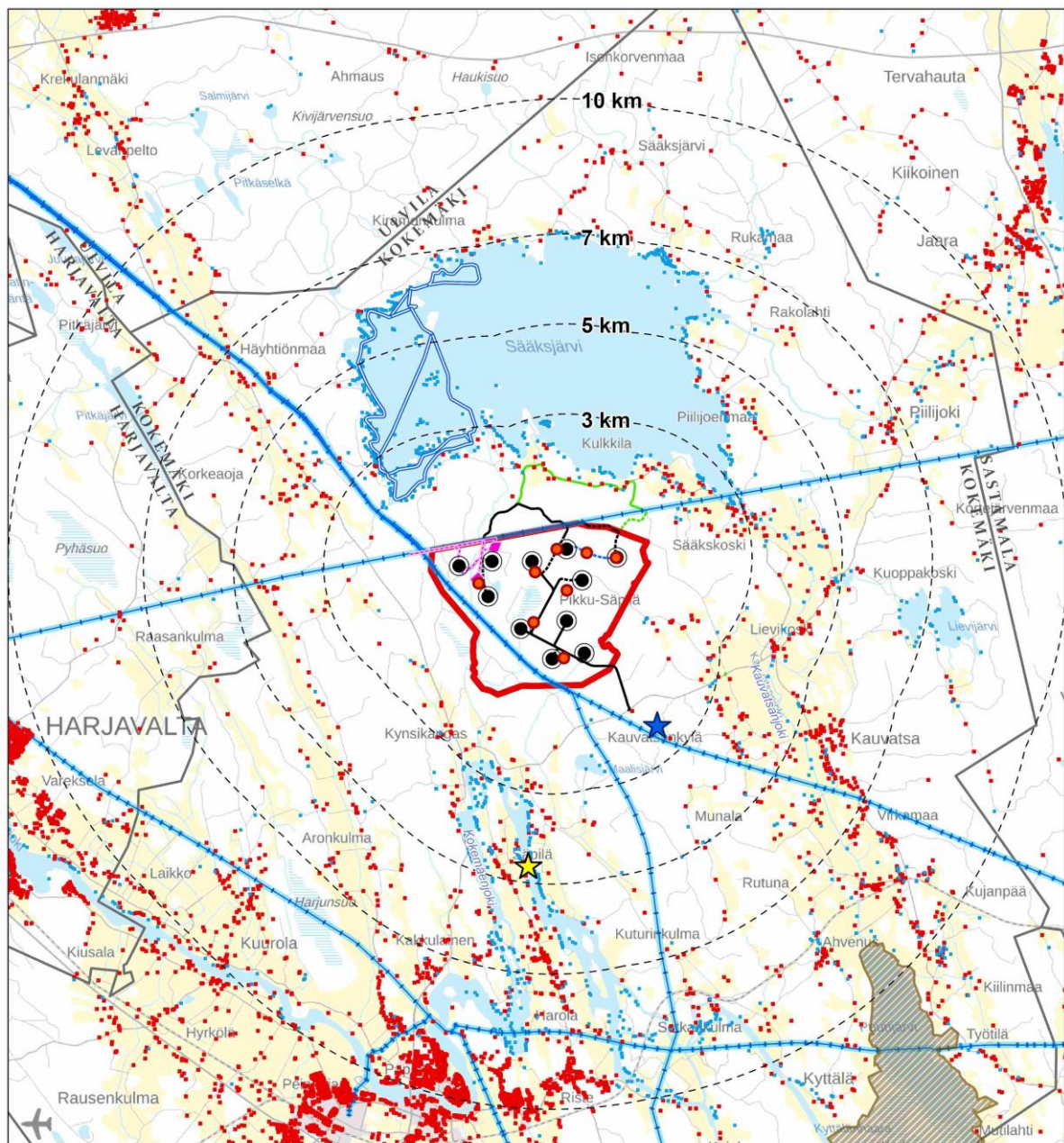
- Kaikkiin vakituksiin ja vapaa-ajan talouksiin 0–7 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista (sis. Sääksjärven ranta-asukkaat)
- Satunnaisotannalla vakituksiin ja vapaa-ajan talouksiin 7–10 km etäisyydellä
- Satunnaisotannalla vakituksiin ja vapaa-ajan talouksiin 10–15 km etäisyydellä Kokemäen kaupungin alueella

Koska kysely haluttiin kohdentaa nimenomaan tiettyjen alueiden asukkaille, ei sitä toteutettu kaikille avoimena. Lisäksi postitus satunnaisotannalla valittuihin vakituksiin ja vapaa-ajan talouksiin tavoittaa väestön kattavammin kuin mediatiedotteet.

Kyselystä tiedottamiseksi toteutettiin osoitepoiminta erikseen määritellyn kiinteistölistauksen perusteella. Kiinteistölistaus koottiin käyttämällä Maanmittauslaitoksen avoimia tietokantoja, kuten kiinteistötietorekisteriä sekä rakennustiedot sisältävää maastotietokantaa. Maanmittauslaitoksen tausta-aineiston avulla poimittiin kiinteistöt, joilla sijaisi asuin- tai lomarakennus. Poimittujen kiinteistötunnusten avulla postituksesta vastaava yritys selvitti väestötietojärjestelmästä rakennuksien omistajien osoitteet, toimittakseen heille postitse tiedon asukaskyselystä.

Kirjeitä lähetettiin yhteensä 1 500 vakituiseen ja vapaa-ajan talouteen, 1 kirje taloutta kohti. Jos taloudessa oli useampia asukkaita, vastaanottajaksi on valittu vanhin. Vapaa-ajan asunnon omistajille kirje toimitettiin heidän vakituiseen osoitteeseensa.

Ajoittain on tilanteita, että väestötietojärjestelmästä ei saada osoitetietoa kaikille kiinteistöille, eikä näihin talouksiin siten voida toimittaa kirjettä. Osoitetta kiinteistölle ei poimittu, jos väestötietojärjestelmän tiedoissa kiinteistön haltijana on muu kuin yksityishenkilö (esim. yritys, yhdistys, kunta tai kuolinpesä), tai kiinteistön haltijalla on turvakielto. Lisäksi vakituisten ja vapaa-ajan kiinteistöjen osalta poimintaan eivät tulleet mukaan kiinteistöt, joilla ei väestötietojärjestelmän mukaan ole asuin- tai lomarakennusta tai asunto on tyhjillään. Tämä voi johtua esimerkiksi eroavaisuuksista viranomaisrekistereissä, sillä väestötiedoista ilmenevät rakennustiedot sekä Maanmittauslaitoksen kiinteistöaineistot eivät automaattisesti päivity vastaamaan toisiaan. Kyselyn avoinnaoloaikana tuli yhteensä 10 yhteydenottoa Sääksjärven vapaa-ajan asukkailta, jotka eivät olleet saaneet kirjettä. Näille henkilöille toimitettiin vastauskoodi ja kyselyaineistot sähköisesti.



Takajärven tuulivoimahanke

- | | | |
|--|--|---|
| ■ Hankealue | — Vaihtoehtoinen tielinja 2, parannettava tie | Rakennukset |
| Tuulivoimalat | - - - Vaihtoehtoinen tielinja 3, uusi tie | ■ Asuinrakennus |
| ● VE1 | Sähkönsiirto | ■ Lomarakennus |
| ● VE2 | — Nykyinen suurjännitelinja | Virkistys |
| - - - Etäisyysvyöhyke tuulivoimalasta | — Suunniteltu sähkönsiirto | ★ Valkeajärven luontopolku |
| - - - Uusi tie | — 110 kV ilmajohto | ★ Säpilän riippusilta |
| Huoltotiestö | - - - 110 kV maakaapeli | — Sääksjärvi-reitti |
| — Parannettava tie | ■ Suunniteltu sähköasema | ■ Puurijärven ja Isosuon kansallispuisto |
| - - - Vaihtoehtoinen tielinja 2, uusi tie | | Muut merkinnät |
| | | □ Kuntaraja |

Kuva 1. Kartalla on esitetty hankealueen raja, suunnitellut hanke- ja sähkönsiirtovaihtoehdot, asuin- ja lomarakennukset, virkistyskohteita sekä etäisyysvyöhykkeet voimaloista. Kartta lähetettiin vastaanottajille muun kyselyaineiston ohessa.

Kyselyn toteutuksesta ja analyyseistä vastasi YVA-konsultti Ramboll Finland Oy. Kyselyn otannasta, osoitepöiminnasta ja postituksesta vastasi JP Postitus Oy.

Kirjeet postitettiin perjantaina 24.1.2025. Saatekirjeen lisäksi kuori sisälsi hankekuvausten ja kartan. Kyselyyn pystyi vastaamaan sähköisesti internetissä Webropol-kyselyohjelmassa 23.2.2025 mennessä. Toinen vaihtoehto oli käydä vastaamassa paperilomakkeella, jonka sai pyydettäessä Kokemäen kirjaston palvelupisteeltä. Lomake tuli täyttää ja palauttaa kirjastolle. Vastaaminen edellytti saatekirjeestä löytyvän vastauskoodin syöttämistä kyselyyn. Vastauskoodin avulla pystyttiin varmistamaan, että kyselyyn vastasivat vain ne taloudet, jotka olivat saaneet kyselyn postitse. Vastauskoodia ei voitu yhdistää postitettujen kirjeiden osoitetietoihin. Saatekirjeessä ohjattiin vastaaja verkkosivuille, jonne oli koottu hankkeen esittelyaineistoa. Sivuilla oli yleistä tietoa Takajärven tuulivoimahankkeesta, alustavia vaikutusten arviointien tuloksia joidenkin vaikutusten osalta ja havainnekuvia tuulivoimaloiden näkymisestä maisemassa. Niiden tarkoitus oli auttaa kyselyyn vastaajaa hahmottamaan hankkeen vaikutuksia. Verkkosivulta oli myös linkki sähköiseen kyselyyn. Paperisten lomakkeiden osalta kyselyn analysoinnissa huomioitiin kaikki 23.2.2025 mennessä Kokemäen kirjastolle palautuneet lomakkeet.

Kysely lähetettiin yhteensä 1500 talouteen ja siihen tuli yhteensä 348 vastausta. Vastausmäärä sisälsi 10 vastausta, joissa oli joko käytetty uudestaan samaa vastauskoodia tai niissä oli itse keksitty vastauskoodi. Näitä vastauksia ei otettu mukaan analyysiin, joten analyysissä oli mukana yhteensä 338 vastausta. Niistä 333 kpl tuli sähköisesti ja 5 kpl paperilomakkeella. Taulukossa 1 on esitetty lähetettyjen kirjeiden ja palautuneiden hyväksyttyjen vastausten määrät eri etäisyysohjelmissä. Kyselyn vastausprosentti oli 23 %, mitä voidaan pitää tällaisissa kyselyissä hyvänä vastausaktiivisuutena. Kyselyllä tavoitettiin hyvin etenkin lähialueen asukkaita; alle 3 km etäisyydellä asuvien tai lomailevien lähiasukkaiden vastausprosentti oli 37 % ja 3–5 km etäisyydellä asuvien tai lomailevien vastausprosentti oli 28 %.

Taulukossa 1 on esitetty lähetettyjen kirjeiden määrät ja palautuneiden vastausten määrät sekä vastausprosentit etäisyysohjelmissä.

Taulukko 1. Lähetettyjen kirjeiden määrä sekä palautuneet vastaukset ja vastausprosentti etäisyysohjelmissä.

Etäisyys lähimmästä suunnitellusta voimalasta	Lähetettyjen kirjeiden määrä	Palautuneiden hyväksyttyjen vastausten määrä	Vastausprosentti
0–3 km	333	123	37 %
3–5 km	339	94	28 %
5–7 km	378	78	21 %
7–10 km	250	26	10 %
10–15 km	200	17	9 %
Yhteensä	1500	338	23 %

Asukaskyselyn tuloksia käsiteltiin tilastollisella laskentasovelluksella (Excel-pohjaisella Tixel-sovelluksella). Tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin taustamuuttujien (vastaajan etäisyysohjelma voimaloihin, ikäryhmä, suhtautuminen tuulivoimaan) suhteen. Kyselyvastauksissa eri taustaryhmien välillä on erikokoisia eroja (esim. keskiarvoissa). Tilastollinen merkitsevyys viittaa siihen, että ero on suurella todennäköisyydellä olemassa eikä vain sattumaa tai mittausvirhettä. Tilastollisen testin varmuus ilmoitetaan merkitsevyystasoina:

- 95 % merkitsevyystaso on tilastollisesti melkein merkitsevä
- 99 % merkitsevyystaso on tilastollisesti merkitsevä
- 99,9 % merkitsevyystaso on tilastollisesti erittäin merkitsevä

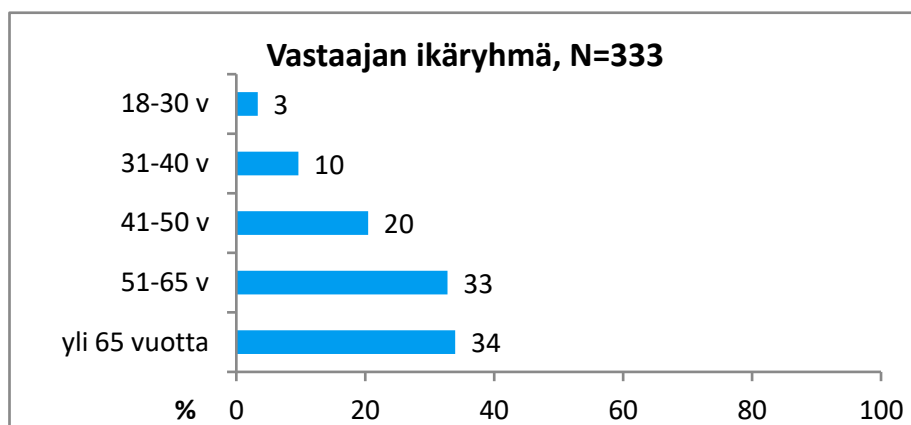
Tässä raportissa on ilmoitettu ne tilastollisesti merkitsevät erot, joilla on vähintään 99 %:n merkitsevyystaso (tilastollisesti merkitsevä). Tulosten tarkastelussa käsitellään vain niitä tilastollisesti merkitseviä tuloksia, joilla on käytännön merkitystä kyselyn ja sosiaalisten vaikutusten arvioinnin kannalta. Asukaskyselyn tuloksien kaaviokuvien ja tekstin yhteydessä on ilmoitettu ne kysymykset, joissa on tilastollisesti merkitsevää eroa eri vastaajaryhmien välillä.

3. TULOKSET

Vastaajajoukon kokoa on tekstissä ja tulokuvissa kuvattu n-kirjaimella, joka kuvaa vastaajien lukumäärää. Kysymyksiin, joihin kaikkien vastaajien odotettiin vastaavan, annettujen vastausten todellinen määrä on esitetty kaaviossa isolla N-kirjaimella.

3.1 Vastaajien taustatiedot

Kyselyyn vastanneiden ikäjakaumassa korostuvat iäkkäämmät vastaajat, sillä kolmasosa oli 51–65-vuotiaita tai yli 65-vuotiaita ja viidesosa 41–50-vuotiaita (kuva 2). Alle 40-vuotiaita vastaajia oli yhteensä vain 13 % vastaajista (43 vastaajaa). Kaksi nuorinta ikäluokkaa (18–30 v ja 31–40 v) yhdistettiin analyysijä varten. Kokemaällä väestössäkkin on enemmän iäkkäitä, sillä Tilastokeskuksen mukaan Kokemaän väestöstä kolmasosa (32,6 %) on yli 65-vuotiaita ja heidän osuutensa asukkaista on maan keskiarvoa (23,4 %) korkeampi (Lähde: Tilastokeskus, kuntien avainluvut 2025).



Kuva 2. Vastaajien ikäryhmä.

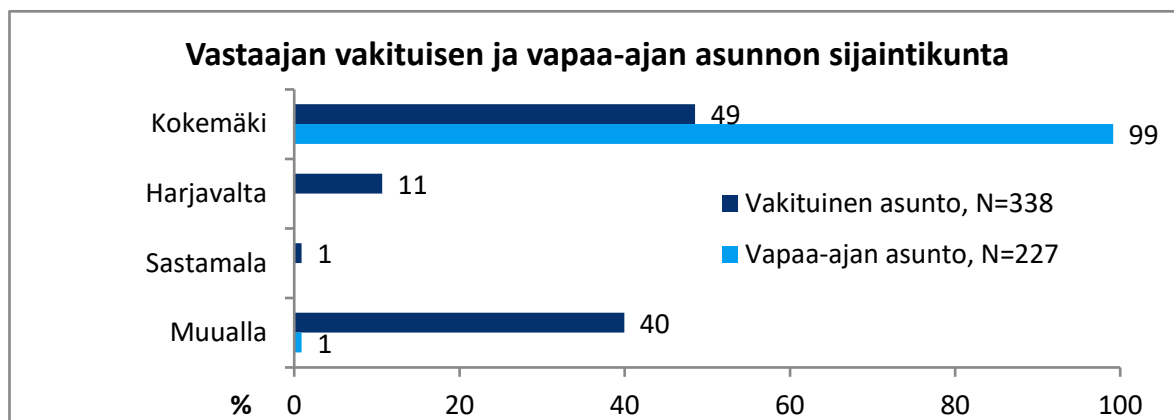
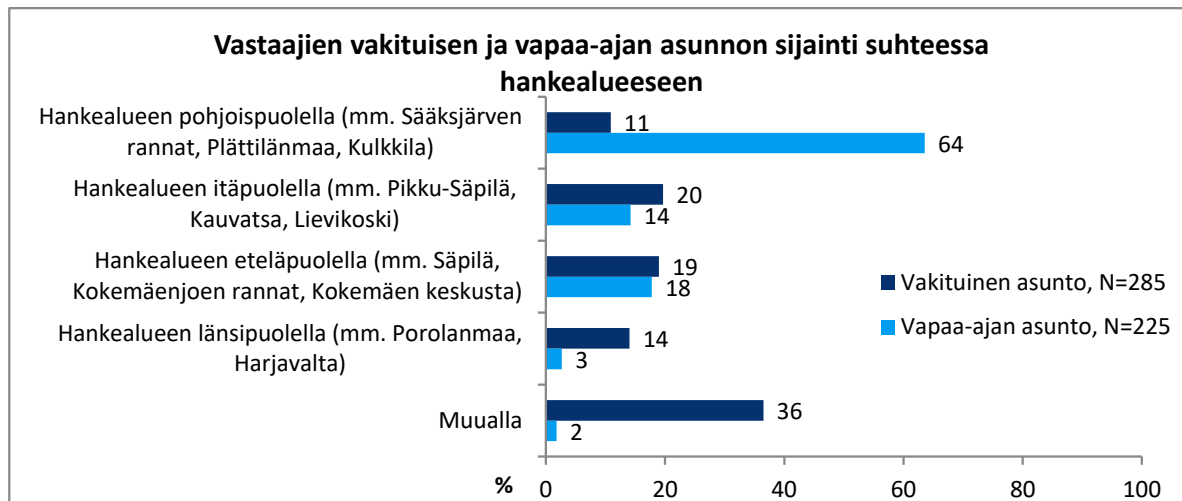
Vastaajien saamat henkilökohtaiset vastauskoodit oli merkitty niin, että niiden perusteella voitiin määrittää, millä etäisyysvyöhykkeellä suunnitelluista voimaloista talous sijaitsi (kuva 3.). Hieman yli kolmasosalla vastaajista (36 %) asuin- tai lomarakennus sijaitsee alle 3 km etäisyydellä lähimmistä suunnitelluista voimaloista ja noin neljäsosalla vastaajista se sijaitsee joko 3–5 km tai 5–7 km etäisyydellä. Yli 7 km etäisyydellä asuvien tai lomailevien vastaajien osuus oli 13 %. Etäisyysvyöhykkeet ja asutus näkyvät kuvassa 1.

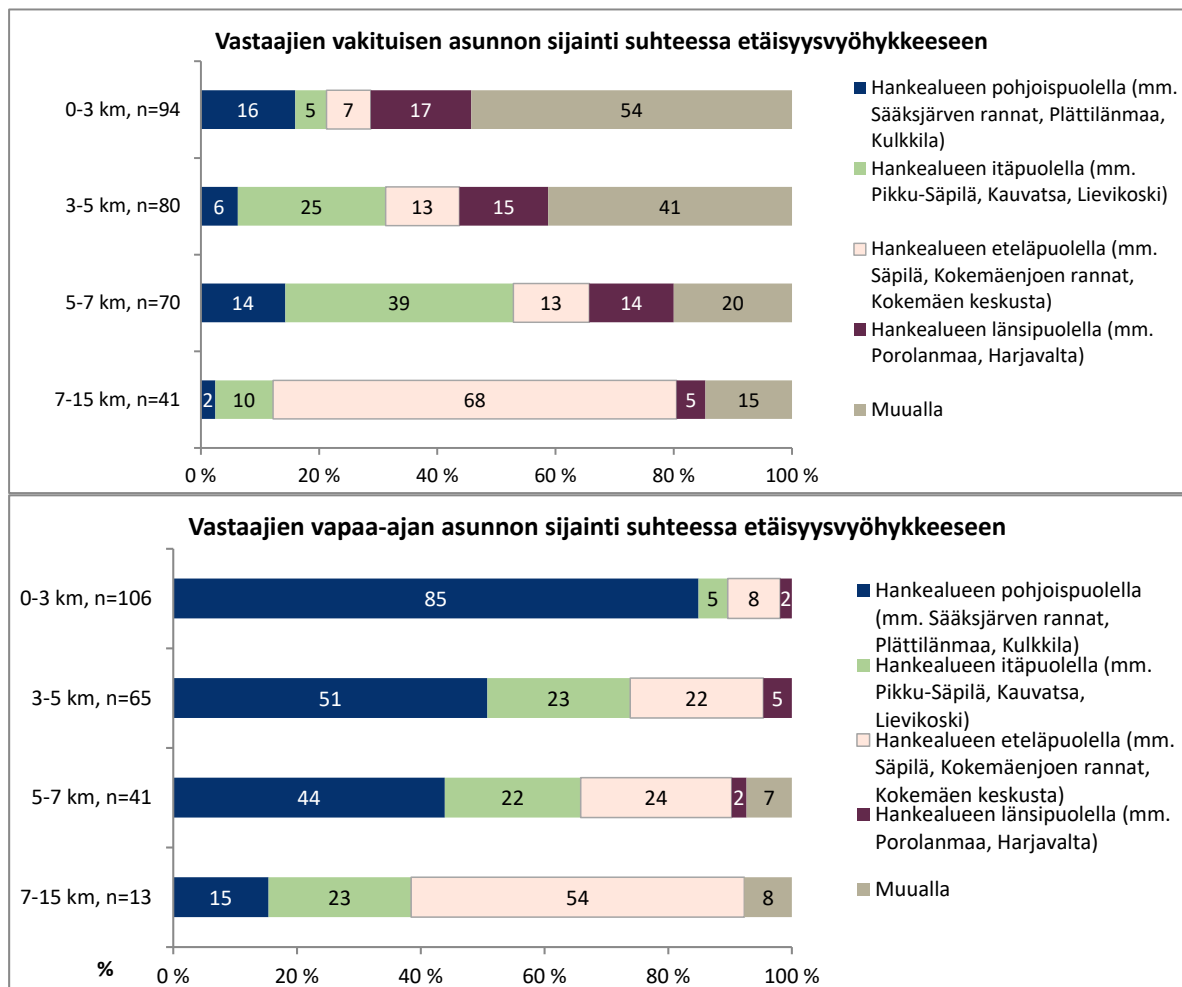
Tarkasteltaessa tilastollisesti merkitseviä eroja eri etäisyyksillä asuvien näkemyksissä tuulivoimaloiden vaikutuksista, yli 7 km etäisyydellä asuvat ja lomailevat yhdistettiin samaan ryhmään.



Kuva 3. Vastaajien etäisyysvyöhyke lähimmistä voimaloista kyselyn vastauskoodin mukaisesti.

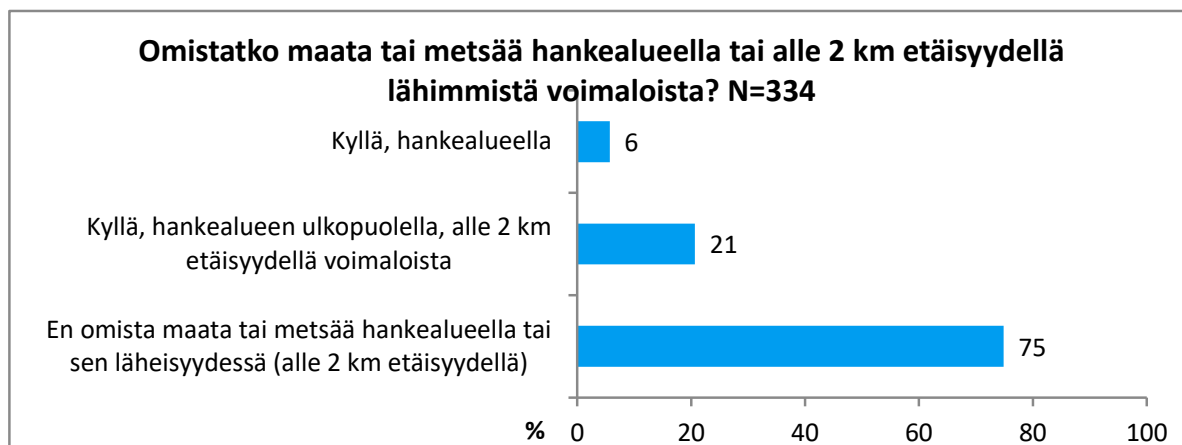
Noin puolella vastaajista vakituinen asunto sijaitsee Kokemäellä ja 11 % vastaajista Harjavallassa (kuva 4). Vastaajissa oli runsaasti henkilöitä, joilla on vapaa-ajan asunto Kokemäellä, mutta vakituinen asunto muualla kuin Kokemäen, Harjavallan tai Sastamalan alueella. Vapaa-ajan asukkaista 64 %:lla on vapaa-ajan asunto hankealueen pohjoispuolella Sääksjärven rannoilla, Plättilänmaan ja Kulkkilan alueilla, mutta vain 11 % on siellä vakituinen asunto (kuva 5). Hankealueen itäpuolelta Kauvatsan suunnalta ja eteläpuolelta Kokemäenjoen rannoilta ja Kokemäen keskustan suunnasta oli vastaajissa tasaisesti sekä vakituisia että vapaa-ajan asukkaita. Hankealueen länsipuolelta Porolanmaan ja Harjavallan suunnasta tuli vastauksia pääosin vakituisilta asukkailta. Vastaajien vakituisen ja vapaa-ajan asunnon sijainnin suhdetta etäisyysvyöhykkeeseen on kuvattu kuvassa 6.

**Kuva 4. Vastaajien vakituisen tai vapaa-ajan asunnon sijaintikunta.****Kuva 5. Vastaajien vakituisen tai vapaa-ajan asunnon sijainti suhteessa hankealueeseen.**



Kuva 6. Vastaajien vakituisen ja vapaa-ajan asunnon sijainti suhteessa etäisyysvyöhykkeeseen.

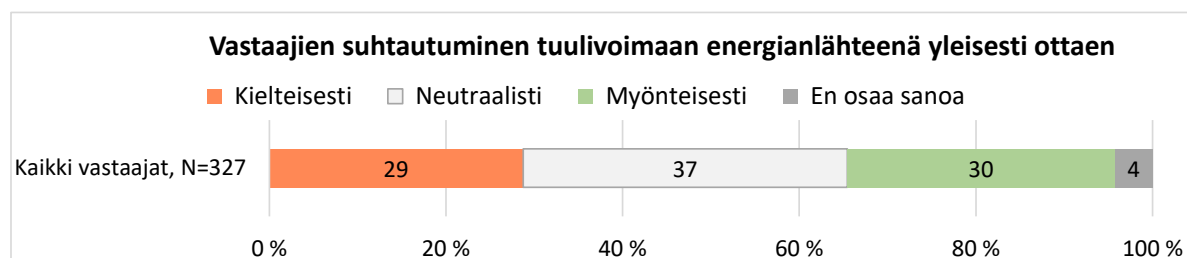
Vastaajista 6 % kertoi omistavansa maata tai metsää hankealueelta ja 21 % vastaajista on maanomistusta hankealueen ulkopuolella, alle kahden kilometrin etäisyydellä voimaloista (kuva 7). Kolme neljäsosaa vastaajista ei omistanut maata hankealueella tai sen läheisyydessä. Lähiasukkaista (asuin- tai lomarakennus alle 3 km etäisyydellä lähimmistä voimaloista) 7 % (9 vastaajaa) omistaa maita hankealueella ja 35 % (42 vastaajaa) omistaa maita alle 2 km etäisyydellä voimaloista.



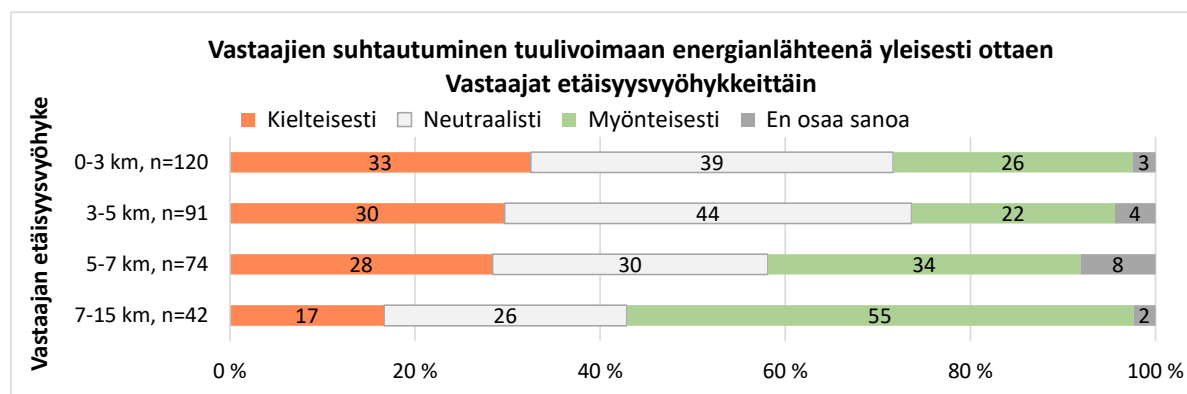
Kuva 7. Vastaajien maanomistuksen sijainti.

3.2 Näkemys tuulivoimasta ja hanketta koskevasta tiedotuksesta

Asukaskyselyssä kartoitettiin perustietojen lisäksi vastaajien näkemyksiä tuulivoimasta yleisesti ottaen. Vastaajista hieman yli kolmasosa suhtautui neutraalisti tuulivoimaan energianlähteenä (kuva 8). Hieman alle kolmasosa suhtautui tuulivoimaan energianlähteenä joko myönteisesti tai kielteisesti. Vastauksissa on tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen. Myönteisimmin tuulivoimaan suhtautuvat yli 7 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista asuvat tai lomailevat (kuva 9).



Kuva 8. Vastaajien suhtautuminen tuulivoimaan energianlähteenä yleisesti ottaen.



Kuva 9. Vastaajien suhtautuminen tuulivoimaan energianlähteenä yleisesti ottaen. Vastaukset on ryhmitelty vastaajan etäisyysvyöhykkeen mukaan. Etäisyysvyöhykkeiden väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä.

Kysyttäessä mistä lähteistä vastaajat saavat yleisesti tietoa tuulivoimasta, mainittiin tärkeimpinä lähteinä valtakunnalliset sanomalehdet sekä televisio ja radio (kuva 10). Useat saavat tietoa myös paikallislehdistä sekä netistä ja sosiaalisen median kanavilta.



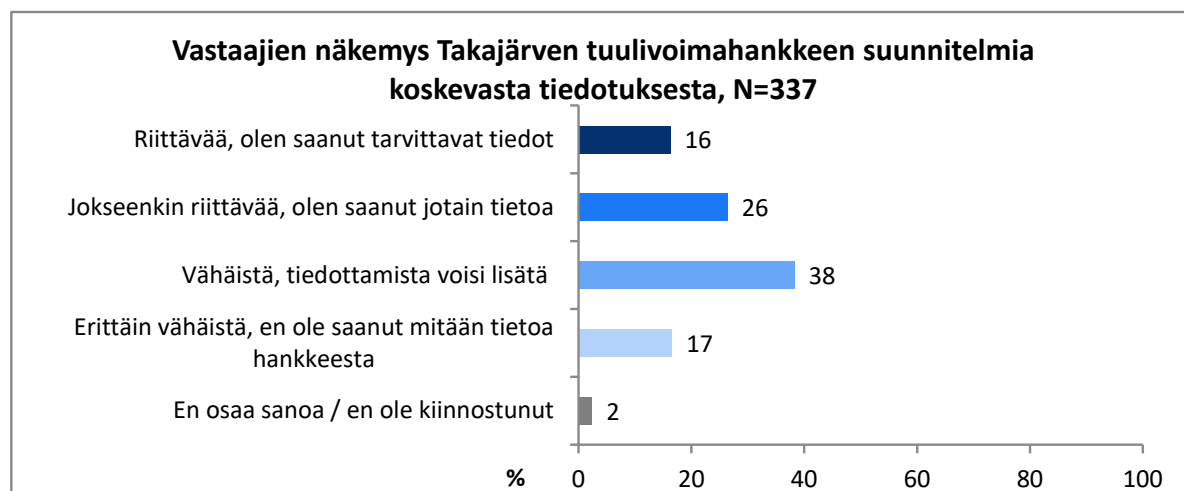
Kuva 10. Vastaajien tavat saada tietoa tuulivoimasta yleisesti.

Noin kolmasosa vastaajista kertoi saaneensa tietoa Takajärven tuulivoimahankkeesta ensimmäistä kertaa tämän kyselyn yhteydessä (kuva 11). Merkittävimmät tietolähteet hankkeesta olivat some-, mielipide- ja lehtikirjoitukset (41 %), hanketoimijan lähettämä asukastiedote (34 %) ja naapurit, tuttavat ja sukulaiset (30 %). Yleisötilaisuus ja hanketta koskevat nettisivut olivat tavoittaneet vain vähän vastaajista. Avoimissa vastauksissa useampi mainitsi saaneensa tieto paikallislehdistä.

Kysyttäessä vastaajien näkemystä Takajärven tuulivoimahankkeen suunnitelmia koskevan tiedotuksen riittävydestä, vain 16 % vastaajista koki tiedotuksen olleen riittävää ja 25 % jokseenkin riittävää (kuva 12). Hieman yli puolet vastaajista piti tiedottamista vähäisenä tai erittäin vähäisenä.



Kuva 11. Vastaajien tietolähteet Takajärven tuulivoimahankkeesta.



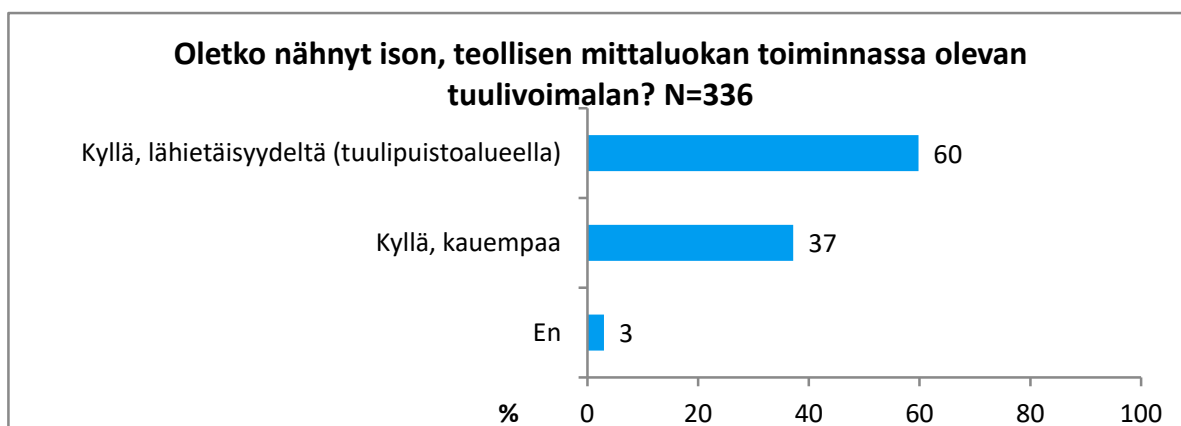
Kuva 12. Vastaajien näkemys Takajärven tuulivoimahanketta koskevan tiedotuksen riittävydestä.

Kysyttäessä, miten vastaajat jatkossa haluaisivat saada tietoa hankkeesta, toivoi suurin osa vastaajista (72 %) saavansa tietoa kotiin lähetettävällä tiedotteella. Noin kolmasosa vastaajista kannatti sähköpostia ja neljäsosa paikallislehtiä (kuva 13).



Kuva 13. Vastaajien toiveet tiedotuskanavista.

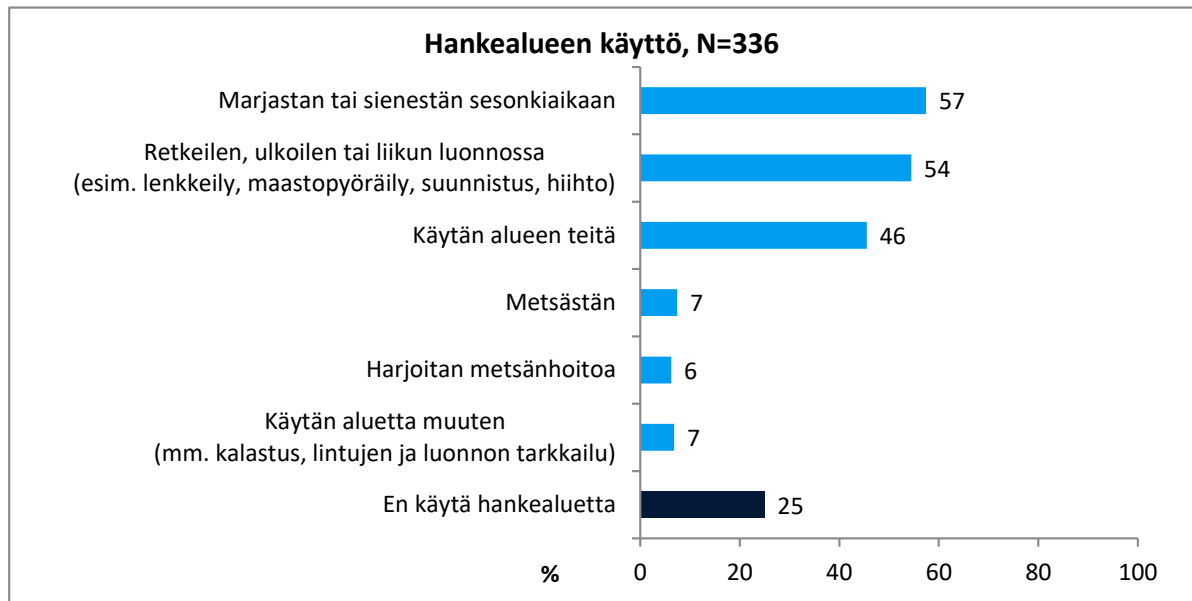
Vastaajista 60 % on nähnyt isoja teollisen mittaluokan tuulivoimaloita lähietäisyydeltä ja 37 % kauempaa (kuva 14). Vain 3 % vastaajista ei ole nähnyt tuulivoimapuistoa lainkaan.



Kuva 14. Vastaajien kokemus suurista teollisen mittaluokan tuulivoimaloista.

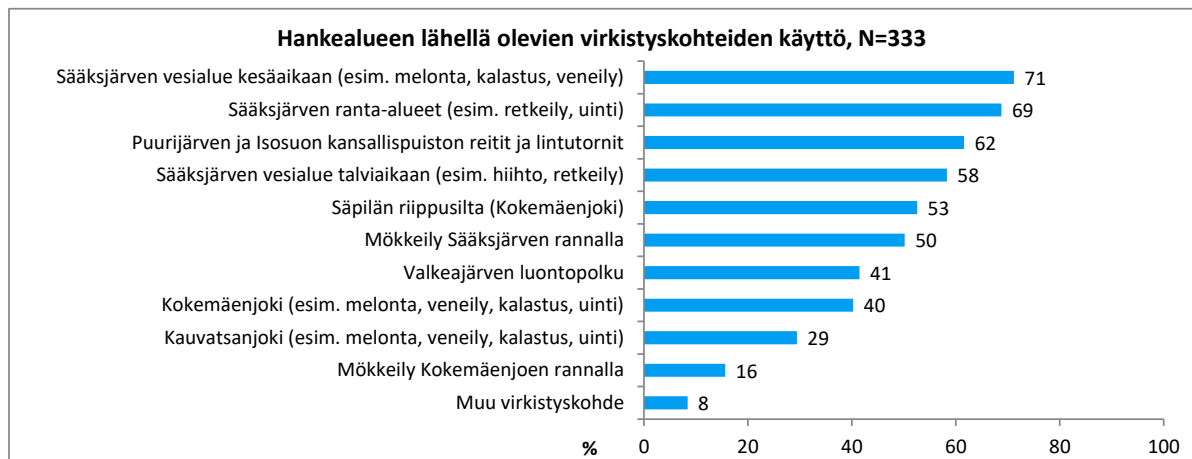
3.3 Hankealueen käyttö ja nykytila

Vastaajilta kysyttiin hankealueen ja sen lähialueiden käytöstä (kuva 15). Vastaajista hieman yli puolet (57 %) marjastaa tai sienestää, sekä retkeilee ja ulkoilee hankealueella. Hieman alle puolet vastaajista käyttää alueen teitä. Vastaajista 7 % (25 vastaajaa) kertoi metsästävänsä alueella. Alueella metsästetään avointen kommenttien mukaan sekä suur- että pienriistaa (mm. hirviä, peuroja, kanalintuja ja jäniksiä). Vastaajien keskuudessa elinkeinon harjoittaminen hankealueella on suhteellisen vähäistä, sillä metsänhoitoa harjoittaa noin 6 % vastaajista. Avoimien vastausten mukaan alueella harrastetaan myös kalastusta ja retkeilyä hankealueen pienillä järvillä (Matinjärvi, Kolmikoura, Ollinjärvet), luonnon, lintujen ja eläimistön tarkkailua sekä luonnossa rentoutumista. Neljäsosa kyselyn vastaajista ei käytä hankealuetta lainkaan.



Kuva 15. Hankealueen käyttö.

Vastaaajilta kysyttiin lisäksi hankealueen lähellä olevien virkistyskohteiden käytöstä (kuva 16). Noin 70 % kaikista vastaajista kertoi käyttävänsä Sääksjärven vesialueita ja ranta-alueita kesäaikaan, 58 % käyttää vesialueita talviaikaan ja 50 % mökkeilee järven rannalla. Yli 7 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista asuvista ja lomailevista kolmasosa kertoi käyttävänsä Sääksjärven vesialuetta kesäaikaan. Puurijärven ja Isosuon kansallispuiston reittejä ja lintutorneja kertoi käyttävänsä 62 %, Säpilän riippusiltaa 53 % ja Valkeajärven luontopolkua 40 % kaikista vastaajista. Kokemäenjoen käyttö virkistykseen oli vastaajien keskuudessa jonkin verran Kauvatsanjokea aktiivisempaa. Muina virkistyskohteina avoimissa vastauksissa useampi vastaaja mainitsi oman mökinsä hankealueen läheisyydessä.



Kuva 16. Hankealueen lähellä olevien virkistyskohteiden käyttö.

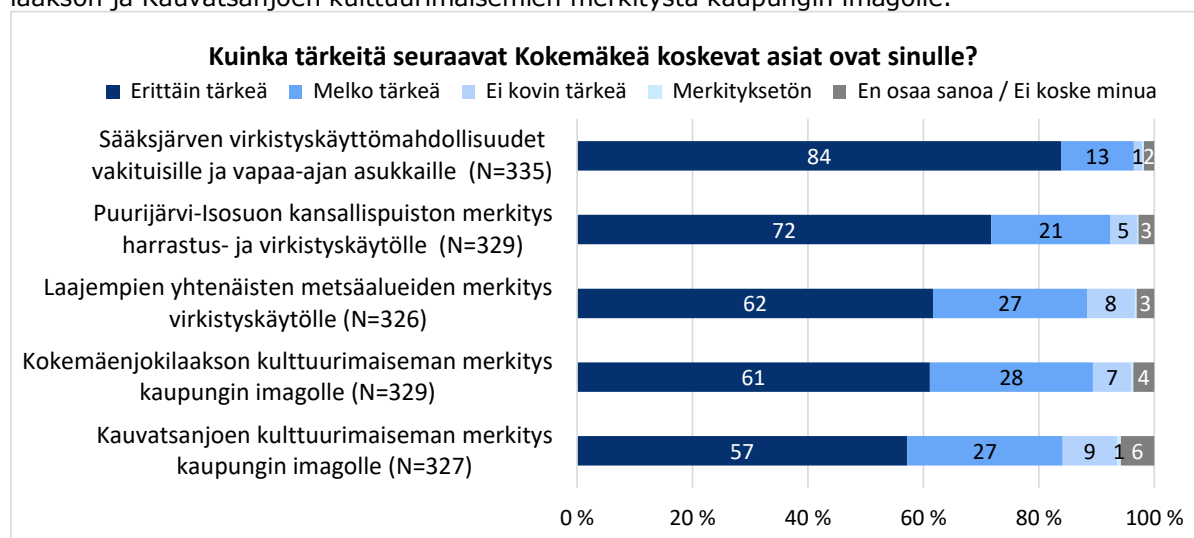
Vastaaajilla oli myös sanallisesti mahdollisuus täydentää tietoja hankealueen ja sen lähialueiden nykytilasta. Vastaaajat saivat kertoa avoimissa vastauksissa itselle tärkeistä virkistyskohteista ja -reiteistä sekä muista huomioitavista kohteista hankealueella tai sen läheisyydessä. Vastauksia tuli yhteensä 56 kappaletta.

Useassa vastauksessa mainitaan hankealueen pienten metsäjärvien (Kolmikoura, Matinjärvi, Takajärvi ja Ollinjärvet) ja niiden läheisten luonnontilaisten suoalueiden erämainen tunnelma ja merkitys retkeilypaikkoina. Hankealueen läheisyydessä virkistyskohteena mainitaan myös Kynsikan-kaan alue, Valkeajärven luontopolun varressa olevat kalliot, Toivonlampi ja Halkeenkiven kesäteatteri Korkeaajalla ja Kanninkiven alue Sääksjärven kaakkoisnurkassa. Lisäksi mainitaan Piilijoen ympäristö ja joen melontareitti. Vastauksissa mainitaan myös kulttuurihistoriallinen Kulkkilan

kylämaisema hankealueen pohjoispuolella, Kolmikourassa oleva hautamuistomerkki ja Takajärven rannalla oleva muistokivi. Kommenteissa huomautetaan, että suunnittelussa tulisi ottaa huomioon myös Suutarinniemen ja Vähitärinniemen rantakaava-alueet, joiden vapaa-ajan asuntojen arvoon voimaloiden rakentaminen voi vastaajien mukaan vaikuttaa.

Useassa vastauksessa tuodaan esiin Sääksjärven ja sen lähiympäristön hiljaisuus, pimeys, luonnonkauneus, luontoarvot ja merkitys virkistyskäytölle. Erään vastaajan mukaan erityisesti Sääksjärvi koskettaa monikymmen kertaista suurempia ihmisryhmiä, kuin läheiset Natura-alueet. Moni vastaaja tuo esiin havaintojaan alueen runsaasta eläimistöstä ja linnuista. Useampi vastaaja kertoi tarkkailevansa alueella lintuja ja vastausten mukaan hankealueella ja sen läheisyydessä on nähty mm. merikotkia, sääksi, kanahaukka, teeri, metso, haikara, joutsen, kurki, kaakkuri, palokärki, pikkutikka, peltopyy, tukkakoskelo, kuikka, pöllöjä, taivaanvuohi sekä lepakoita. Moni kertoo alueen osuvan lintujen muuttoreitin varrelle. Vastaajat ovat tehneet alueella havaintoja myös susista, ilveksistä, peuroista, hivistä, metsäkauriista, laukonpeurasta, majavista, villisioista ja liito-oravista. Useassa kommentissa mainittiin myös alueelle osin sijoittuva susireviiri, josta löytyy tietoa Luonnonvarakeskuksen sivuilta ja kommentoitiin YVA-ohjelmassa esitettyjä tietoja puutteellisina.

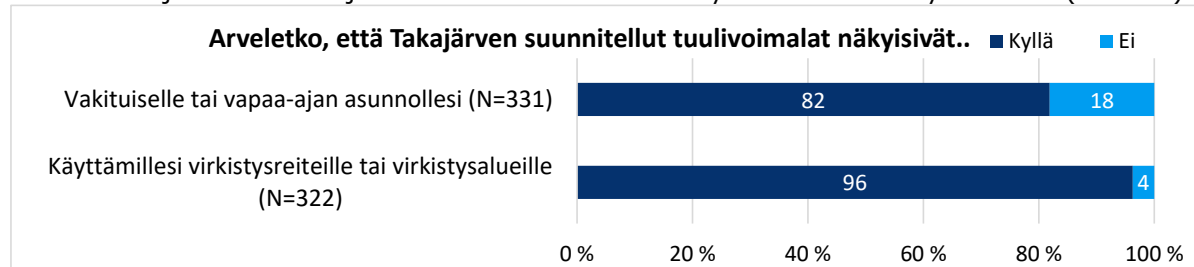
Vastaajilta kysyttiin näkemystä eri asioiden merkityksestä virkistykselle ja Kokemäen kaupungin imagolle (kuva 17). Sääksjärvi ja Puurijärvi-Isosuo kansallispuisto nousivat vastauksissa merkittävimpinä. Vastaajista 84 % piti Sääksjärven virkistyskäyttömahdollisuuksia vakituksille ja vapaa-ajan asukkailla erittäin tärkeinä ja 72 % vastaajista piti erittäin tärkeänä Puurijärvi-Isosuo kansallispuiston merkitystä harrastus- ja virkistyskäytölle. Noin 60 % vastaajista piti erittäin tärkeänä myös laajempien yhtenäisten metsäalueiden merkitystä virkistykselle sekä Kokemäenjokilaakson ja Kauvatsanjoen kulttuurimaisemien merkitystä kaupungin imagolle.



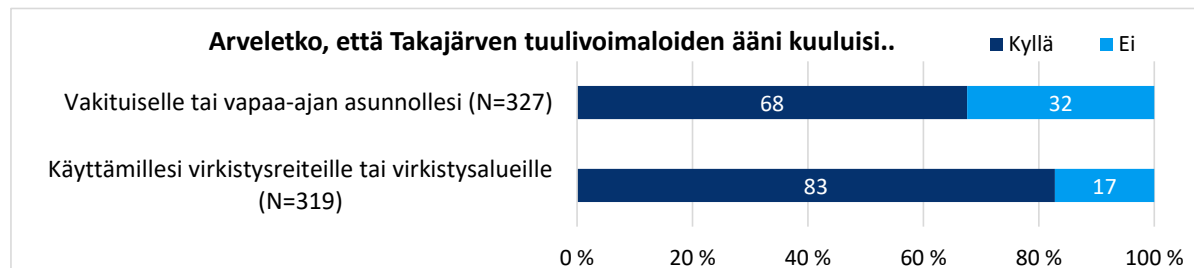
Kuva 17. Vastaajien näkemys eri asioiden merkityksestä virkistykselle ja Kokemäen kaupungin imagolle.

3.4 Näkemys tuulivoimahankkeen vaikutuksista

Kyselyyn vastanneista suurin osa arveli Takajärven suunniteltujen tuulivoimaloiden näkyvän vakituiselle tai vapaa-ajan asunnolleen tai käyttämilleen virkistysreiteille tai -alueille (kuva 18). Noin kaksi kolmasosaa vastaajista arveli tuulivoimaloiden äänen kuuluvan vakituiselle tai vapaa-ajan asunnolleen ja 83 % vastaajista arveli äänen kuuluvan käyttämilleen virkistyskohteille (kuva 19).

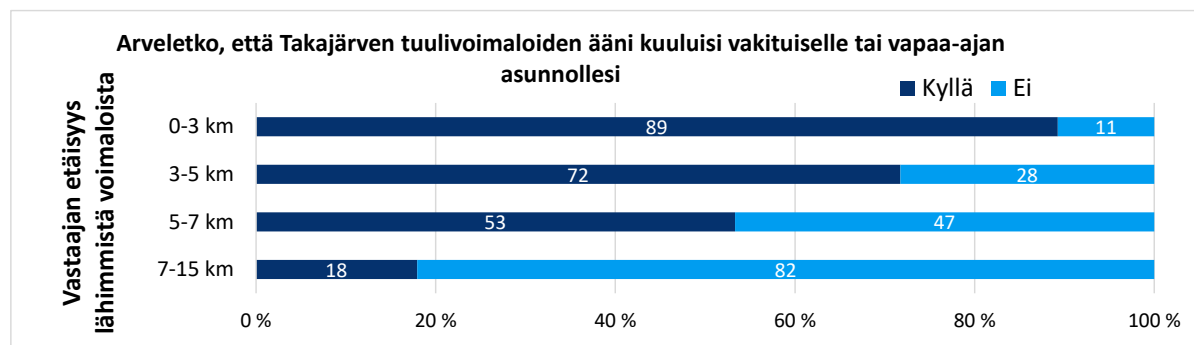


Kuva 18. Vastaajien näkemys siitä, näkyisivätkö Takajärven tuulivoimalat heidän vakituiselle tai vapaa-ajan asunnolleen sekä käyttämilleen virkistysreiteille ja -alueille.



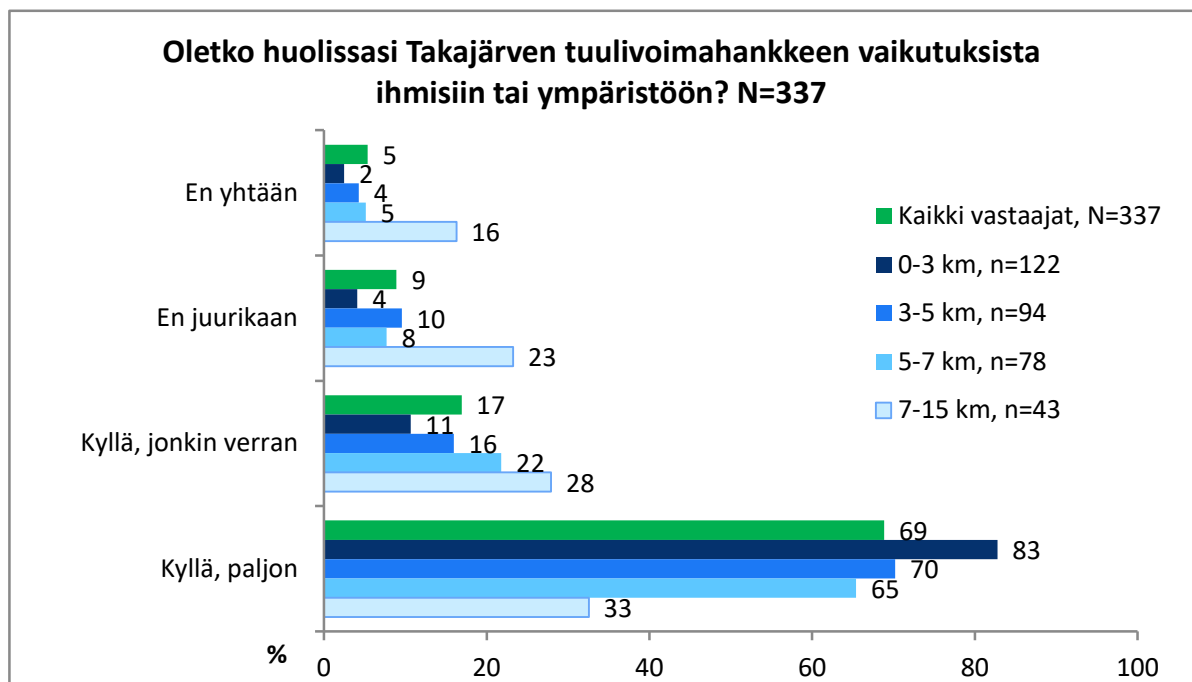
Kuva 19. Vastaajien näkemys siitä, kuuluisiko Takajärven tuulivoimaloiden ääni heidän vakituiselle tai vapaa-ajan asunnolleen sekä käyttämilleen virkistysreiteille ja -alueille.

Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen. Kiinnostavaa on, että vastaajissa oli runsaasti useiden kilometrien etäisyydellä suunnitelluista voimaloista asuvia tai lomailevia, jotka arvelivat voimaloiden äänen kuuluvan vakituiselle tai vapaa-ajan asunnolleen (kuva 20), vaikka kyselyn esittelyaineistossa oli kerrottu, ettei laadittujen melumallinnusten mukaan Takajärven hankevaihtoehdoista aiheudu ympäröivään asutukseen tai loma-asutukseen 40 desibelin ohjearvot ylittävää ääntä. Ajatukseen äänen leviämisestä voi vaikuttaa etenkin hankealueen sijainti lähellä Sääksjärveä. Vastaajat eivät myöskään välttämättä käytännössä tiedä, millainen on 40 dB äänenvoimakkuus, joten he voivat arvella sitä alhaisempien äänien kuuluvan myös kauempana.



Kuva 20. Vastaajien näkemys siitä, kuuluisiko Takajärven tuulivoimaloiden ääni heidän vakituiselle tai vapaa-ajan asunnolleen. Vastaukset esitetty vastaajan etäisyysvyöhykkeen mukaisella jaottelulla. Etäisyysvyöhykkeiden väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä.

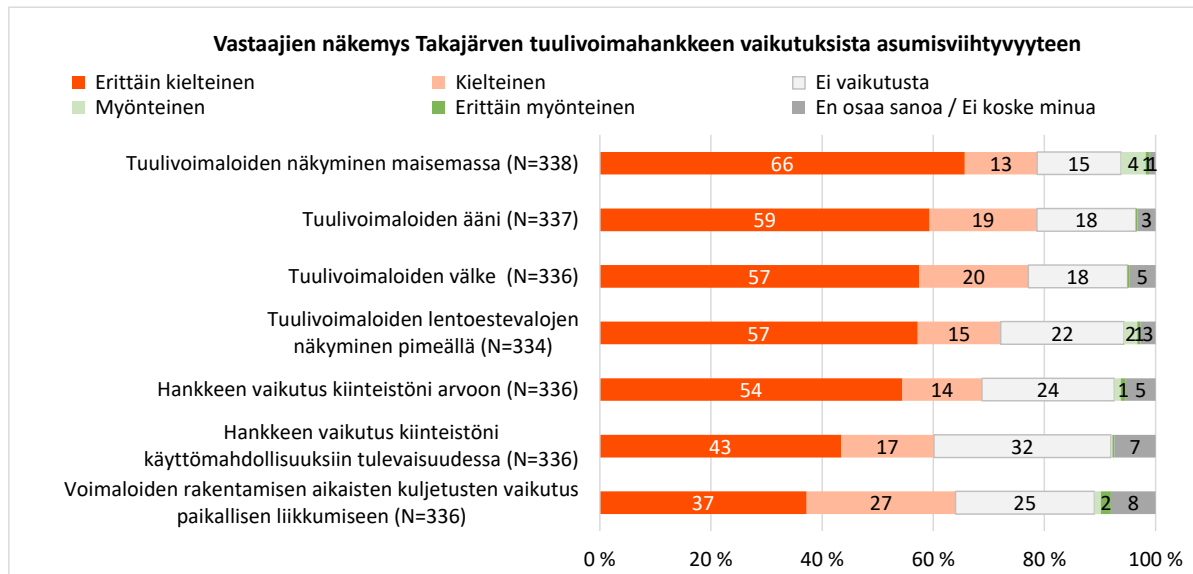
Noin kaksi kolmasosaa (69 %) vastaajista oli paljon huolissaan Takajärven tuulivoimahankkeen vaikutuksista ihmisiin tai ympäristöön ja 17 % oli vaikutuksista jonkin verran huolissaan (kuva 21). Vain 14 % vastaajista ei ollut yhtään tai juurikaan huolissaan vaikutuksista. Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen. Yli 7 km etäisyydellä asuvat tai lomailevat ovat selvästi vähemmän huolissaan vaikutuksista lähempänä asuviin tai lomaileviin verrattuna.



Kuva 21. Vastaajien huoli Takajärven tuulivoimahankkeen vaikutuksista ihmisiin tai ympäristöön. Kuvassa näkyy kaikkien vastaajien vastausjakauman lisäksi myös eri etäisyysvyöhykkeillä asuvien tai lomailevien vastausjakaumat. Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa etäisyysvyöhykkeittäin.

Vastaajien mukaan Takajärven tuulivoimahankkeen suurimmat kielteiset vaikutukset asuinviihtyvyyteen olisivat voimaloiden näkyminen maisemassa, tuulivoimaloiden ääni ja välke, lentoestevalojen näkyminen pimeällä sekä vaikutukset kiinteistöjen arvoon (kuva 22). Vastaajista yli puolet arveli näiden vaikutusten olevan erittäin kielteisiä. Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen. Alle 3 km etäisyydellä asuvat lähiasukkaat ja 3–5 km etäisyydellä asuvat arvelivat kaikissa kohdissa vaikutukset kielteisimpinä kuin kauempana asuvat tai lomailevat vastaajat. Kielteisintä suhtautuminen oli lähiasukkailla.

Vastaajilla oli myös mahdollisuus täydentää näkemyksiä vaikutuksista avoimella vastauksella, joita tuli yhteensä 63 kappaletta. Useammassa kommentissa mainitaan huoli rauhallisen ja hiljaisen elinympäristön katoamisesta sekä vaikutukset luonnonympäristöön ja eläimistöön, sillä monet arvostavat etenkin vapaa-ajan asuntonsa ympäristön rauhallisuutta ja luontoarvoja. Muutamissa kommentteissa nostettiin esille huoli mahdollisista terveysvaikutuksista, esimerkiksi infraäänien vaikutus erityisesti sydänvaivoista kärsiville sekä voimaloiden äänten vaikutus uneen, lavoista irtaava mikromuovi sekä mahdolliset häiriöt teleliikenteessä ja TV:n näkyvyydessä. Muutamissa kommentteissa nostettiin esille huoli siitä, voisiko rakentamisen seurauksena esimerkiksi susia ja villisikoja siirtyä hankealueelta lähemmäs asutusta. Huolta maisemankuvan muutoksesta kuvattiin eräässä kommentissa näin ”Kulkkilan vastarannalta katsoen maiseman ja horisontin oleellinen muutos. Viimeisten 80 vuoden aikana siihen on ilmestynyt vain pari matalaa sähköpylvästä ja yksi masto eli muutos tulee olemaan oleellinen maisemakuvassa”.

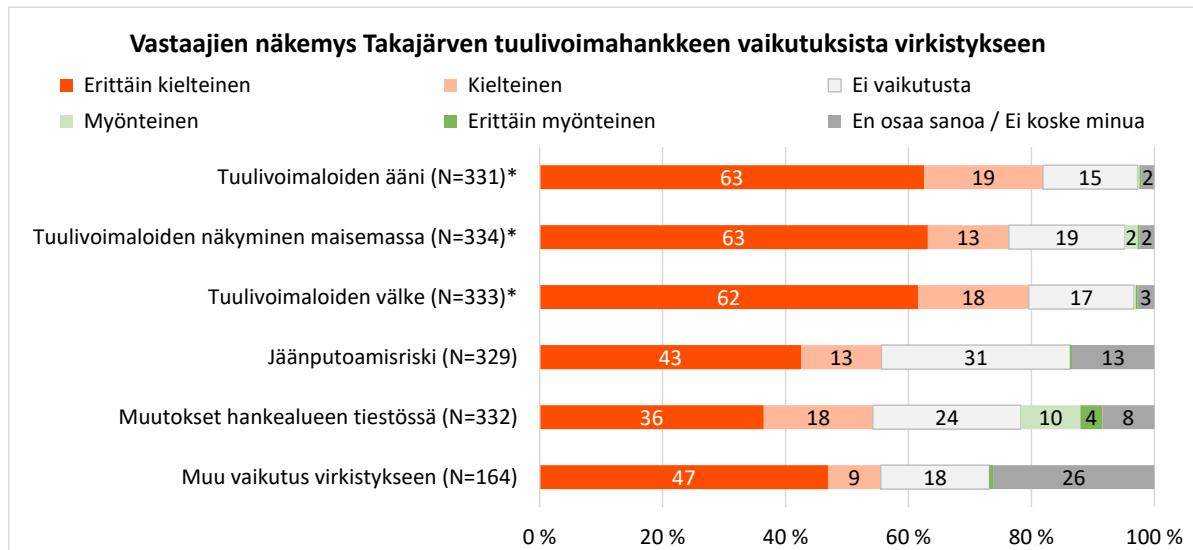


Kuva 22. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista asuinviihtyvyyteen. Kaikissa kohdissa on vastauksissa tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysohyykkeen suhteen.

Vastaajien näkemyksen mukaan kielteisimmän virkistykseen hankealueella ja sen läheisyydessä vaikuttaisivat tuulivoimaloiden ääni, niiden näkyminen maisemassa ja tuulivoimaloiden aiheuttama välke (kuva 23). Vastaajista 36 % arveli muutokset hankealueen tiestössä erittäin kielteisiksi, kun taas 14 % vastaajista ajatteli muutosten olevan myönteisiä tai erittäin myönteisiä.

Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysohyykkeen suhteen. Alle 3 km etäisyydellä asuvat lähiasukkaat ja 3–5 km etäisyydellä asuvat arvelivat voimaloiden näkymisen maisemassa sekä melun ja välkkeen vaikutukset virkistykseen kielteisimpinä kuin kauempana asuvat tai lomailevat vastaajat.

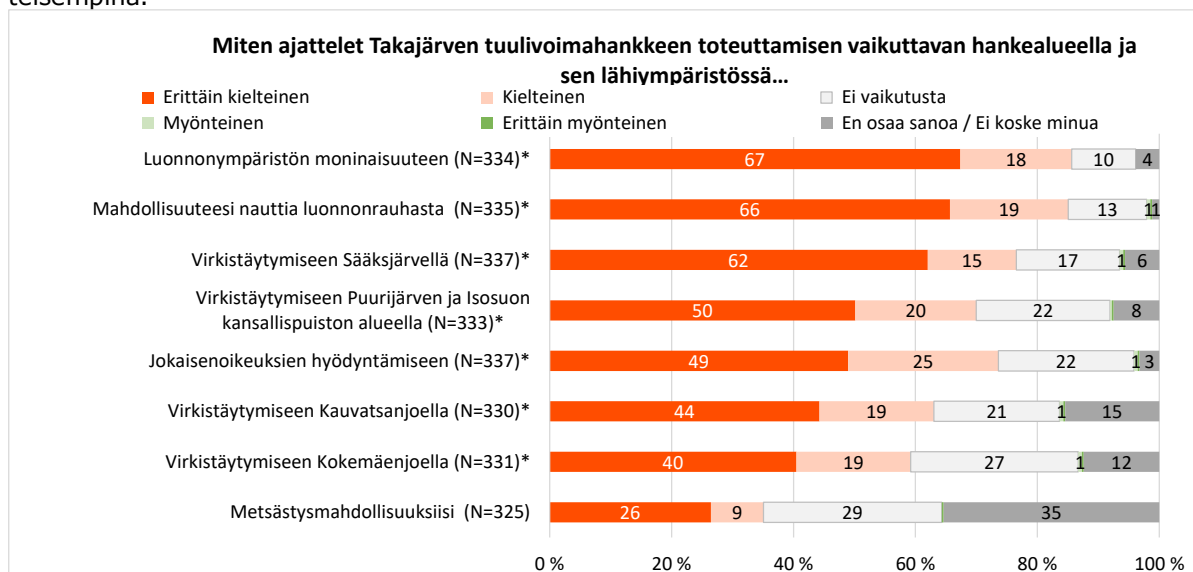
Kysymyksen avoimissa vastauksissa (49 kappaletta) muista vaikutuksista virkistykseen nostettiin esiin huoli vaikutuksista luonnonympäristöön, eläimistöön ja linnustoon, metsäalueen pirstoutuminen ja vaikutukset metsänpohjaan. Osalla vastaajista on huoli siitä, että rakentaminen pilaa marjastus- ja sienestyspaikat ja metsästys, marjastus ja sienestys vaikeutuu alueella. Lisäksi mainittiin vaikutukset alueella liikkumiseen, luonnossa yöpymiseen ja valokuvaukseen. Eräs vastaaja mainitsee tärkeänä elementtinä Sääksjärven erämaisen luonnonympäristön ja sen, että alueella ei ole taustamelua tai pimeään aikaan taajamien taustavaloja. Sääksjärvi on vastaajan mukaan erittäin tunnettu kohde mm. myös kauempaa tulevien vapaa-ajan kalastajien keskuudessa juuri edellä mainittujen syiden sekä helppojen kulkuyhteyksien vuoksi ja hankkeen toteutuminen vaikuttaisi kielteisesti järven virkistysolosuhteisiin. Toinen vastaaja pelkää melun ja välkkeen moninkertaistumista vesistön läheisyyden vuoksi. Lisäksi vastauksissa mainitaan pienhiukkaset, alueen elinvoiman yleinen heikkeneminen ja yhteisvaikutukset muiden lähelle suunniteltujen tuulivoimahankkeiden kanssa. Eräs vastaaja arvelee joidenkin virkistyskäyttäjien suuntaavan jatkossa Palusjärvelle, mikäli hanke toteutuu.



Kuva 23. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista virkistykseen. Tähdellä (*) merkityissä kohdissa on vastauksissa tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen.

Noin kaksi kolmasosaa vastaajista arveli hankkeen vaikuttavan erittäin kielteisesti luonnonympäristön moninaisuuteen, mahdollisuuksiin nauttia luonnonrauhasta sekä virkistäytymiseen Sääksjärvellä (kuva 24). Noin puolet vastaajista arveli vaikutukset virkistäytymiseen Puurijärven ja Isosuon kansallispuiston alueella erittäin kielteiseksi, ja hieman pienempi osuus vastaajista arveli erittäin kielteisten vaikutusten kohdistuvan Kauvatsanjoen ja Kokemäenjoen virkistykseen. Noin neljäsosa vastaajista arveli vaikutukset metsästysmahdollisuuksiin erittäin kielteisinä.

Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen ja eri ikäryhmien välillä. Alle 3 km etäisyydellä asuvat lähiasukkaat sekä 3–5 km etäisyydellä asuvat ja lomailevat arvelivat luonnonympäristön moninaisuuteen, luonnonrauhaan, jokaisenoikeuksien hyödyntämiseen, ja Sääksjärven virkistäytymiseen kohdistuvat vaikutukset kauempana asuvia tai lomailevia kielteisempinä. Yli 7 km etäisyydellä asuvat tai lomailevat arvelivat hankkeen vaikutukset virkistäytymiseen Kokemäenjoella ja Kauvatsanjoella vähemmän kielteisinä lähempänä asuviin verrattuna. Suuri osa 18–40-vuotiaista ja 41–50-vuotiaista arveli vaikutukset virkistäytymiseen Kauvatsanjoella selvästi kielteisempinä kuin iäkkäämmät vastaajat. Yleisesti ottaen nuoremmat ikäryhmät arvelivat hankkeen vaikutukset virkistyskohteiden käyttöön vanhempia ikäryhmiä kielteisempinä.

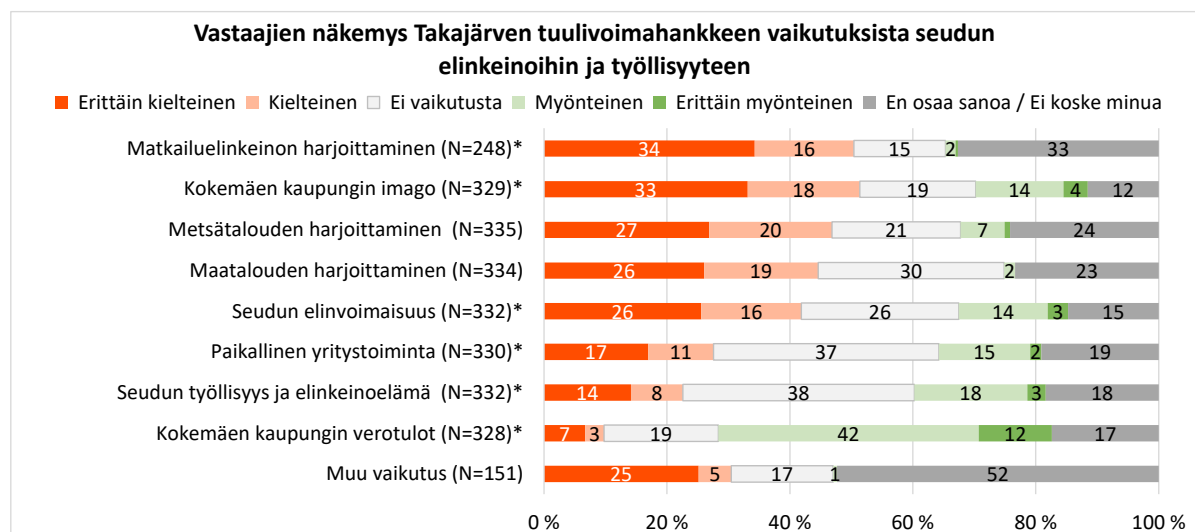


Kuva 24. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista luonnonrauhasta nauttimiseen, luonnonympäristön moninaisuuteen, jokamiehenoikeuksien hyödyntämiseen, metsästysmahdollisuuksiin hankealueella ja lähialueen virkistyskohteissa. Tähdellä (*) merkityissä kohdissa on vastauksissa tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen.

Vastaajien näkemyksissä hankkeen elinkeinoihin ja työllisyyteen kohdistuvista vaikutuksista kielteisimpien vaikutusten arveltiin kohdistuvan matkailuelinkeinojen harjoittamiseen ja Kokemäen kaupungin imagoon ja myönteisempien vaikutusten Kokemäen kaupungin verotuloihin (kuva 25). Lähes 40 % vastaajista ei arvellut hankkeella olevan vaikutusta seudun työllisyyteen ja elinkeinoelämään tai paikalliseen yritystoimintaan. Matkailuelinkeinoja koskevista avoimissa vastauksissa matkailuelinkeinoina mainittiin luonto- ja elämysmatkailu, maaseutumatkailu (esim. Ali-Ketolan tila), virkistyskalastus, majoitustoiminta (mökkien vuokraus ja maatilamajoitus), retkeilypalvelut ja niiden kehittäminen. Yleisesti ottaen vastaajien näkemys seudullisista vaikutuksista oli vähemmän kielteinen kuin heidän näkemyksensä hankkeen vaikutuksista asumiseen ja virkistykseen (kuvat 22–24).

Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen. Yli 7 km etäisyydellä asuvat vastaajat arvelivat vaikutukset seudun elinvoimaisuuteen, työllisyyteen ja elinkeinoelämään, paikalliseen yritystoimintaan ja Kokemäen kaupungin imagoon lähempänä asuvia ja lomailevia myönteisemmiksi.

Muita vaikutuksia kuvaavissa avoimissa vastauksissa hankkeen arvellaan vähentävän alueen veto- ja pitovoimaa, jotka ovat alueen elinvoimaisuuden ehto sekä vähentävän kävijöitä Sääksjärvellä. Vastauksissa mainitaan vaikutukset kylien viehätykseen ja viihtyisyyteen sekä vaikutukset Kokemäen kaupungin maineeseen mökki- ja historiallisena kaupunkina. Vastaajat mainitsevat myös vaikutukset mökinvuokraukseen, mökkien myyntiin ja marjanpöimintaan. Lisäksi kerrotaan, ettei elinkeinon harjoittaminen tuulivoimaloiden läheisyydessä tunnu houkuttelevalta, sillä hanke heikentää alueen imagoa. Eräissä vastauksissa arvellaan alueen 400 metrin jäänpäätoamisvaaran haittaavan metsänomistajia voimaloiden läheisyydessä ja toinen vastaaja on huolissaan mikromuovin leviämisestä luontoon, erityisesti pelloille. Eräissä vastauksissa toivotaan hankkeen tuovan työllisyyttä alueelle ja sen myötä Kokemäen kiinteistöjen myynnin edistyvän.



Kuva 25. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista seudun elinkeinoihin ja työllisyyteen. Tähdellä (*) merkityissä kohdissa on vastauksissa tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen.

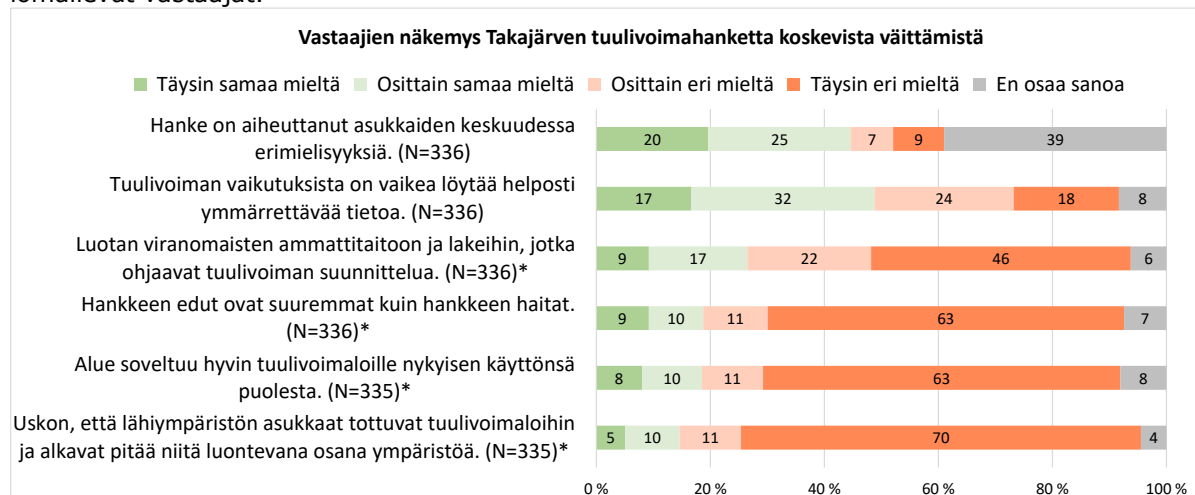
3.5 Näkemys toteutusvaihtoehdoista ja hankkeesta kokonaisuutena

Vastaajilta kysyttiin näkemystä erilaisista Takajärven tuulivoimahanketta koskevista väittämistä (kuva 26). Kielteisimmin suhtauduttiin väitteeseen tuulivoimaloihin tottumisesta. Vastaajista yli kaksi kolmasosaa ei usko, että lähiympäristön asukkaat tottuvat tuulivoimaloihin ja alkavat pitää niitä luontevana osana ympäristöä. Lähes 20 % vastaajista piti hankkeen hyötyä ainakin jossain määrin sen aiheuttamia haittoja suurempina ja arveli alueen soveltuvan voimaloille, mutta 63 % vastaajista oli täysin eri mieltä väitteistä.

Vastaajista yli puolet kokee epäluottamusta suunnittelua ohjaavien viranomaisten ammattitaitoa ja lakeja kohtaan. Noin puolet vastaajista koki hankalana tai jokseenkin hankala löytää helposti ymmärrettävää tietoa tuulivoiman vaikutuksista. Hieman alle puolet vastaajista ilmoitti hankkeen

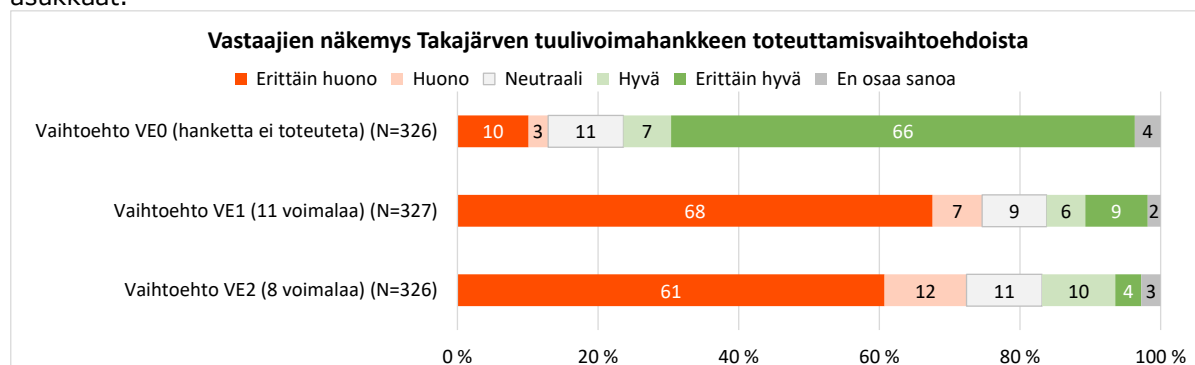
aiheuttaneen ainakin jossakin määrin erimielisyyksiä asukkaiden keskuudessa. Vastaajista 39 % ei osannut ottaa kantaa tähän asiaan.

Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen. Yli 7 km etäisyydellä asuvat vastaajat suhtautuivat väittämiin myönteisemmin kuin lähempänä asuvat tai lomailevat vastaajat.



Kuva 26. Vastaajien näkemys Takajärven tuulivoimahanketta koskevista väittämistä. Tähdellä (*) merkityissä kohdissa on vastauksissa tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen.

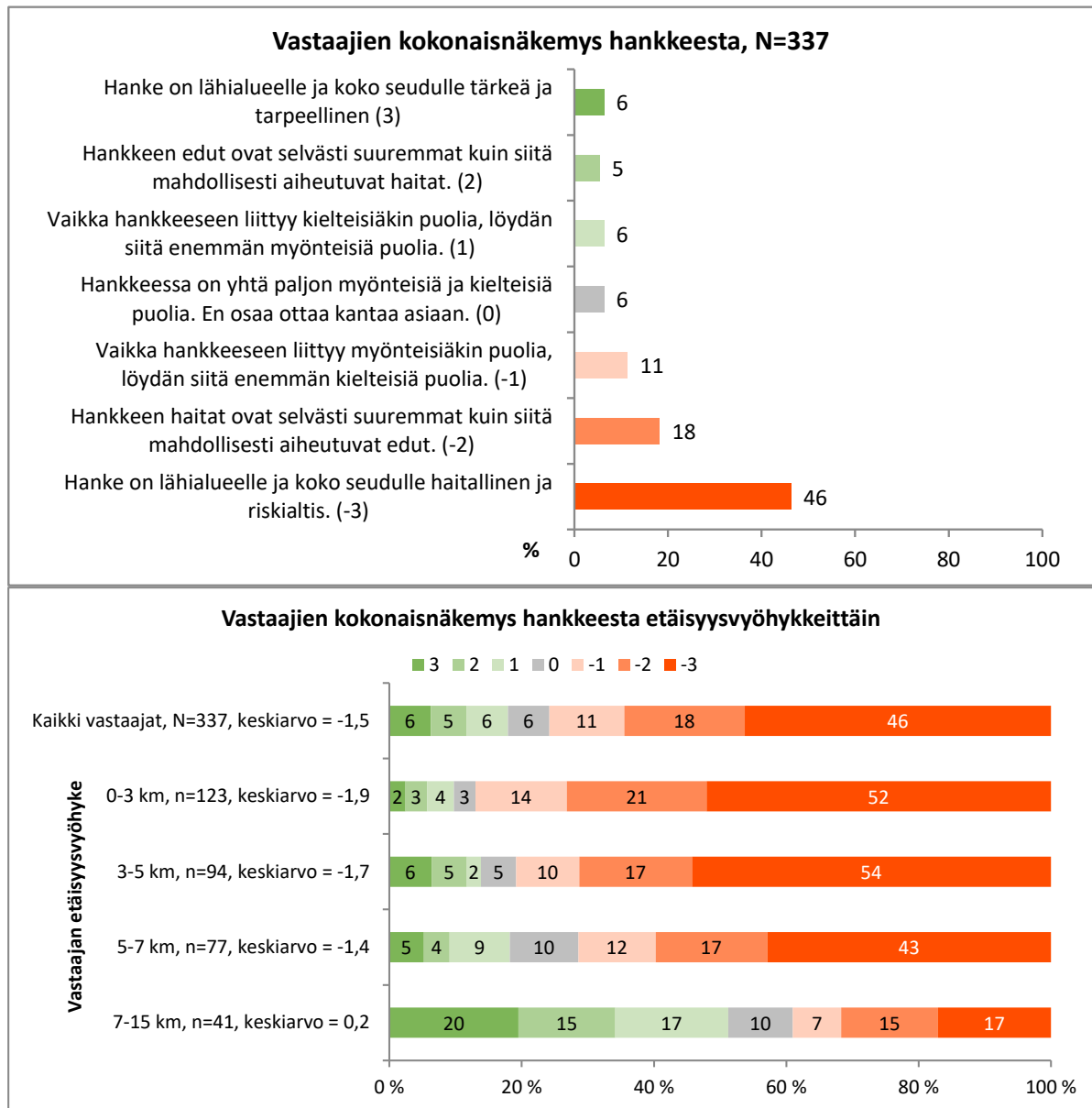
Kysyttäessä vastaajien näkemystä hankkeen toteuttamisvaihtoehdoista (kuva 27), sai eniten kannatusta vaihtoehto VE0, jossa hanketta ei toteuteta. Suhtautuminen vaihtoehtoihin VE1 ja VE2 oli aika tasaveroista. Vaihtoehtoa VE1 (11 voimalaa) piti erittäin huonona 68 % ja erittäin hyvänä 9 % vastaajista. Vaihtoehtoa VE2 (8 voimalaa) piti erittäin huonona 61 % vastaajista ja erittäin hyvänä 4 % vastaajista. Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen. Yli 7 km etäisyydellä asuvat vastaajat (yhteensä 41 vastaajaa) suhtautuivat lähempänä suunniteltuja voimaloita asuvia tai lomailevia vastaajia myönteisemmin vaihtoehtojen VE1 ja VE2 toteutukseen. Kielteisimmän vaihtoehtoihin suhtautuivat alle 3 km etäisyydellä asuvat lähi-asukkaat.



Kuva 27. Vastaajien näkemys Takajärven tuulivoimahankkeen toteuttamisvaihtoehdoista. Kaikissa kohdissa on vastauksissa tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen.

Kysyttäessä vastaajien kokonaisnäkemystä Takajärven tuulivoimahankkeesta, vastaukset painottuivat kielteisiin näkemyksiin (kuva 28). Lähes puolet vastaajista piti hanketta lähialueelle ja seudulle haitallisena ja riskialttiina. Niitä, jotka näkivät hankkeen hyödyt haittoja suurempina, oli vain 17 % vastaajista. Vastaajista 6 % ei osannut ottaa kantaa asiaan. Vastausvaihtoehdon tekstin perässä oleva numero (3, 2, 1, 0, -1, -2, -3) kuvaa näkemystä myönteisimmästä kielteisimpään.

Vastauksissa oli tilastollisesti merkitsevää eroa vastaajan etäisyysvyöhykkeen suhteen (kuva 29). Yli 7 km etäisyydellä asuvat vastaajat (yhteensä 41 vastaajaa) suhtautuivat lähempänä suunniteltuja voimaloita asuvia tai lomailevia vastaajia myönteisemmin hankkeeseen. Heistä noin puolet arveli hyödyt haittoja suuremmiksi. Alle 3 km ja 3–5 km etäisyydellä asuvien ja lomailevien suhtautuminen oli lähes yhtä kielteistä.



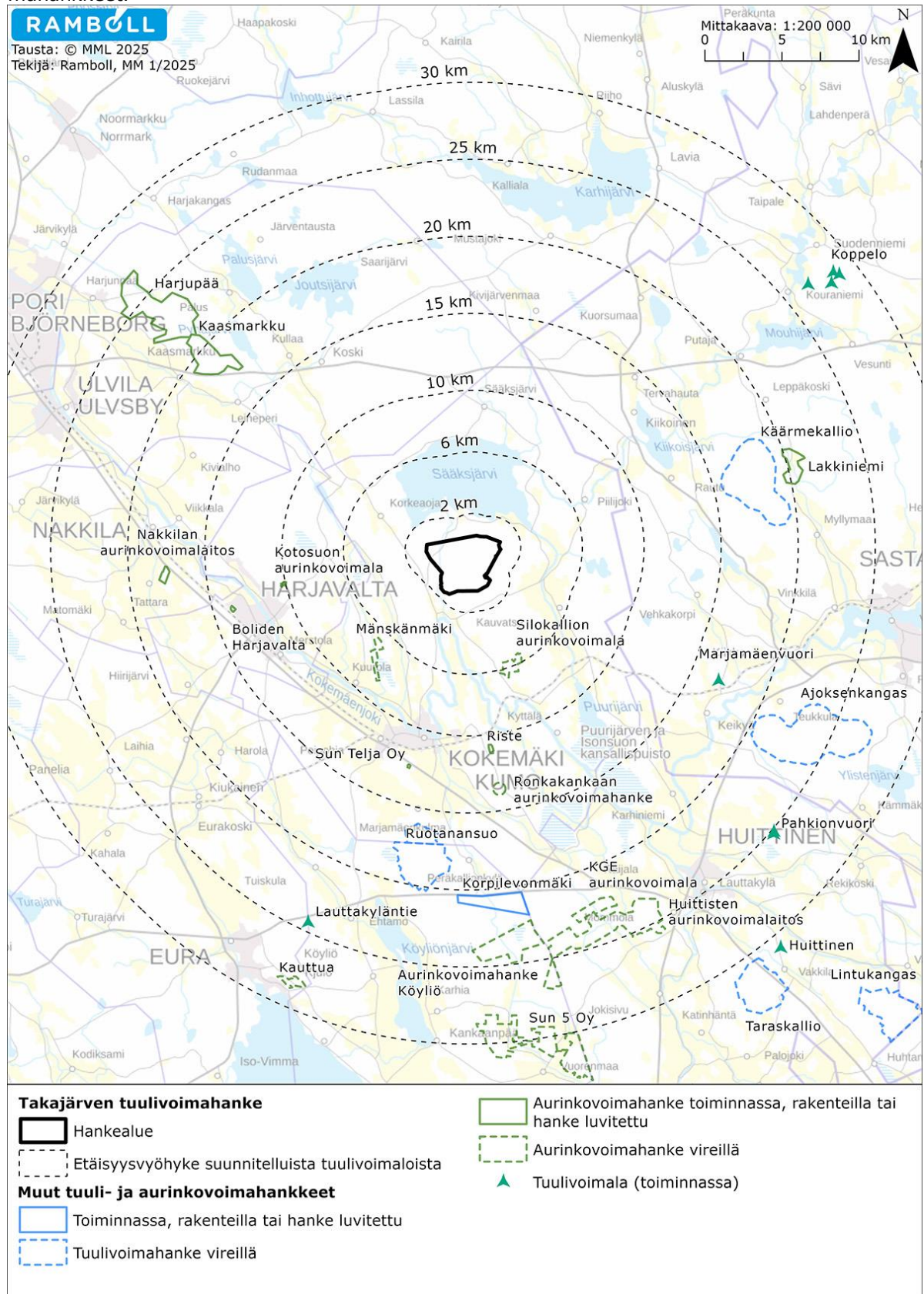
Kuva 28. Ylemmässä kuvassa on kaikkien vastaajien kokonaisnäkemys Takajärven tuulivoimahankkeesta. Alemmassa kuvassa on kokonaisnäkemys jaoteltuna etäisyysvyöhykkeittäin ja kuvassa on esitetty myös keskiarvot. Etäisyysvyöhykkeiden väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä. Alemman kuvan numeroasteikko (3, 2, 1, 0, -1, -2, -3) kuvaa näkemystä myönteisimmästä kielteisimpään ja numeroiden selitykset löytyvät tekstinä ylemmästä kuvasta.

3.6 Yhteisvaikutukset muiden tuuli- ja aurinkovoimahankkeiden kanssa

Takajärven tuulivoimahankkeen läheisyyteen sijoittuu useita toiminnassa tai rakenteilla olevia, luvitettuja tai kaavoitettuja tuulivoimahankkeita. Takajärven tuulivoimahanketta lähimpänä sijaitseva toiminnassa oleva tuulivoimala on Marjamäenvuoren yksittäinen tuulivoimala noin 16 km etäisyydellä. Yli 25 km etäisyydellä sijaitsee muutamia tuulivoimaloita Huittisten ja Sastamalan alueilla. Korpilenvonmäen tuulivoimahanke (6 voimalaa) on luvitettu Säkylän kunnan alueelle sijaiten noin 20 km etäisyydellä.

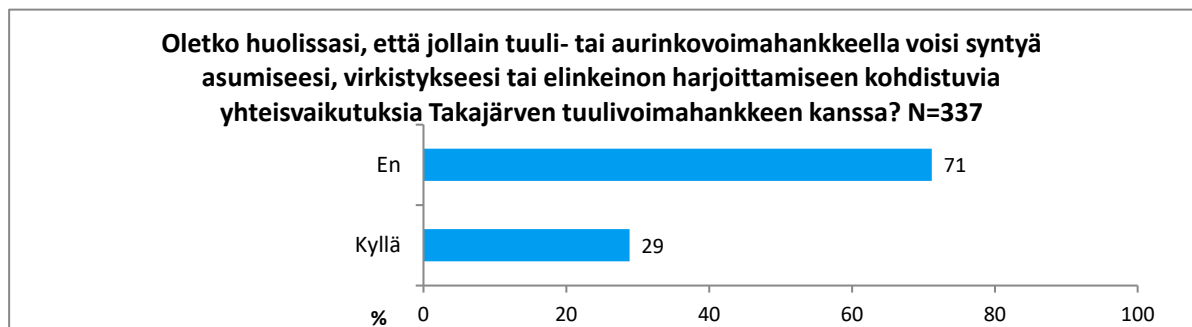
Lähimmät suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet ovat Kokemäellä sijaitseva Ruotanansuon tuulivoimahanke 16 km etäisyydellä Takajärven lähimmästä suunnitellusta voimalasta, sekä Sastamassa sijaitsevat Kärmekallion tuulivoimahanke (15 km etäisyydellä) ja Ajoksenkankaan hanke (20 km etäisyydellä). Lisäksi hankkeen läheisyyteen sijoittuu useita toiminnassa olevia, luvitettuja tai suunnitteilla olevia aurinkovoimahankkeita.

Oheisella kartalla (kuva 29) on esitetty Takajärven tuulivoimahankkeen hankealue ja tammikuussa 2025 tiedossa olleet lähialueen toiminnassa, rakenteilla ja suunnitteilla olevat tuuli- ja aurinkovoimahankkeet.



Kuva 29. Kartalla on esitetty Takajärven tuulivoimahankkeen hankealue ja tammikuussa 2025 tiedossa olleet lähiseudun olemassa olevat, rakenteilla olevat ja luvitetut sekä rakenteilla ja suunnitteilla olevat tuuli- ja aurinkovoimahankkeet.

Asukaskyselyssä kysyttiin vastaajien näkemyksiä muiden lähialueen tuulivoimahankkeiden mahdollisista yhteisvaikutuksista Takajärven tuulivoimahankkeen kanssa. Hieman yli puolet vastaajista arveli, ettei yhteisvaikutuksia synny (kuva 30). Loppuosa vastaajista ajatteli yhteisvaikutuksia syntyvän. Vastaajalla oli mahdollisuus kertoa avoimessa vastauskentässä, minkä hankkeen tai hankkeiden kanssa yhteisvaikutuksia voisi syntyä. Useita mainintoja saivat Kokemäen Ruotanansuon sekä Sastamalan Kärmekeallion ja Ajoksenkankaan suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet sekä Kokemäen Silokallion aurinkovoimahanke. Useat kommentoivat kaikkien suunniteltujen hankkeiden aiheuttavan yhteisvaikutuksia. Muutamissa kommenteissa mainittiin myös Harjavaltaan suunnitteilla oleva Linnunmäen tuulivoimahanke, Korpilevonmäen tuulivoimahanke Huittisten alueella sekä aurinkovoimahankkeita.



Kuva 30. Vastaajien näkemys siitä, voisiko jollain jo rakennetulla tai suunnitteilla olevalla tuuli- tai aurinkovoimahankkeella syntyä asumiseen, virkistykseen tai elinkeinon harjoittamiseen kohdistuvia yhteisvaikutuksia Takajärven tuulivoimahankkeen kanssa.

Vastaajilla oli mahdollisuus kommentoida näkemyksiään yhteisvaikutuksista avoimella vastauksella. Kommentteja kertyi 59 kappaletta. Avoimissa vastauksissa mainittuja huolia yhteisvaikutuksista olivat:

- maisema-, melu- ja välkehaitat, näkymät peltoaukeilla, valosaaste yöaikaan, huoli maaseudun rauhan häiriintymisestä
- voimaloiden näkyminen useammasta ilmansuunnasta, viihtyisyyden ja elämänlaadun aleneminen (nykyisin jo Huittisten tuulivoimalat näkyvät mm. Kokemäen peltomaisemissa, joissa ulkoillaan paljon)
- vaikutukset lintuihin, lintujen muuttoreitteihin ja niiden mahdolliseen siirtymiseen (ml. Puurijärven alue)
- metsien pirstoutuminen, eläinten elinympäristöjen pieneneminen, yhteisvaikutus riista-eläinten reviirikäyttäytymiseen
- Vaikutukset sähköverkkoon arveluttavat, koska alueella on sähkökatkoksia tälläkin hetkellä huolestuttavan paljon läpi vuoden
- lähekkäin sijaitsevien tuulivoimaloiden vaikutukset teleyhteyksiin
- hankkeet eivät lisää luonnon monimuotoisuutta, eivätkä paranna Kokemäen mökkiläisimagoa

3.7 Avoimia kommentteja YVA:ssa ja suunnittelussa huomioitavista asioista

Haittojen lieventäminen ja myönteisten vaikutusten lisääminen

Kyselyn lopussa vastaajilta kysyttiin, miten Takajärven tuulivoimahankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia voitaisiin lieventää tai myönteisiä vaikutuksia lisätä. Avoimia kommentteja kysymykseen tuli yhteensä 180 kpl. Suurimmassa osassa vastauksista toistuu ajatus siitä, että hankkeen moninaisia kielteisiä vaikutuksia ei voida lieventää, jolloin ainoa keino on hankkeen toteuttamatta jättäminen. Vastauksissa hankkeen ajatellaan pilaavan alueella asuvien ja mökkeilevien elämänlaadun ja alueen maiseman, pirstovan alueen suurimman yhtenäisen metsäalueen sekä tuhoavan Sääksjärven tärkeän luonto- ja virkistyskohteen. Moni vastaaja on huolissaan luonnonrauhan, luontoarvojen, linnustoon ja eläimiin kohdistuvien vaikutusten puolesta. Kommentteissa toivotaan luontoarvojen ja lintujen muuttoreittien parempaa huomioimista, suo- ja kosteikkoalueiden säästämistä sekä lintuystävällisten lapojen käyttöä tai muita rakenteellisia keinoja tai uusia innovaatioita lintujen huomioimiseksi.

Joissakin vastauksissa ajatellaan, että hanke voisi olla toteuttamiskelpoinen, jos voimalat sijoittuisivat kauemmas asutuksesta ja Sääksjärvestä, olisivat matalampia ja voimaloita olisi vähemmän. Voimaloita ehdotetaan siirrettäväksi esim. 500–1000 m etelään tai kauemmas Tuomaalaan tai sijoittamalla ne Isonkorvenmaan alueelle 10 km Sääksjärveltä pohjoiseen. Hankealueen pohjois- ja itäosissa lähimpänä asutusta sijaitsevien voimalayksiköiden poistoa tai siirtämistä kauemmas asutuksesta toivotaan, jolloin lähiasutukseen kohdistuvat haitat pienenisivät. Monissa vastauksissa ehdotetaan, että voimalat tulisi sijoittaa kauas virkistys-, asutus- ja mökkeilykäytössä olevista alueilta, esimerkiksi merelle. Voimaloiden sijoittamista toivotaan myös jo olemassa olevien tuulivoimaloiden yhteyteen tai ylipäättään rakennettuun ympäristöön, esim. teollisuusalueille, isojen teiden varteen tai satamiin. Taajamien läheisyyteen sijoittamista ehdotetaan eräässä vastauksessa sähkönsiirtotehokkuuden sekä luontotuhon minimoinnin kannalta. Tuulivoimaloiden aiheuttaman melun arvellaan hukkuvan taajamissa liikenteen aiheuttamaan taustameluun. Eräässä kommentissa nähtiin myönteisempänä keskittyä Ruotanansuon tuulivoimahankkeseen, koska sen arvellaan aiheuttavan Takajärven hanketta pienemmät luonto-, virkistyskäyttö-, ja asutusvaikutukset. Muutamassa vastauksessa ehdotetaan muiden, uusien tai olemassa olevien energiamuotojen tutkimista, ja esitetään esim. aurinkovoiman, pienydinvoiman sekä turpeen hyödyntämistä tuulivoiman sijaan.

Lieventämistoimenpiteinä ehdotetaan taloudellisia helpotuksia haitoista kärsiville. Esimerkiksi vaikutusalueen asukkaiden kiinteistöverotusta voitaisiin alentaa. Vaihtoehtoisesti kaikille mökkiläisille voitaisiin maksaa kertakorvaus haitoista, kuten kiinteistön arvon alenemisesta. Myös mökkien lunastamista ehdotetaan. Vastauksissa ehdotetaan myös, että lähialueen asukkaille tulisi koitua hyötyä hankkeesta esimerkiksi edullisen tai ilmaisen sähkön muodossa. Haittojen lieventämiseksi lentoestevalot eivät saisi vilkkua, vaan niiden tulisi olla kiinteät ja rakentamisaikaisia haittoja voisi lieventää rakentamalla mahdollisimman nopeasti. Toivotaan myös paikallisten yrittäjien työllistämistä hankkeen kaikissa vaiheissa. Vastauksissa kaivataan takuita siitä, että voimalat pysyvät jatkossa suomalaisessa omistuksessa. Eräässä vastauksessa ajatellaan purkamista koskevan pakollisen rahastointivelvoitteen vähentävän hankkeen vastustusta. Toivotaan myös, että voimalat olisivat pidempi-ikäisiä.

Haitallisia vaikutuksia voidaan joidenkin vastausten mukaan lieventää tiedottamalla ja reagoimalla saatuaan palautteeseen. Erityisesti aktiivisen ja ajoissa tapahtuvan tiedotuksen merkitystä korostetaan useammassa vastauksessa. Eräs vastaaja pitää laaja-alaista ja luotettavaa yhteistyötä kaupungin ja muiden viranomaisten, yhdistysten ja järjestöjen kanssa tärkeänä. Eräässä vastauksessa toivotaan tutustumismatkaa jo toteutettuun tuulivoimapuistoon. Moni vastaaja kaipaa myös tietoa siitä, kuka vastaa tuulivoimaloiden purkamisesta ja kierrättämisestä niiden elinkaaren päätyttyä, ja voivatko kustannukset jäädä maanomistajille tai kunnalle.

Myönteisiä vaikutuksia nostettiin kommentteissa esille selvästi vähemmän kuin kielteisiä, ja useissa vastauksissa korostetaan sitä, että hankkeesta on vaikea löytää myönteisiä vaikutuksia. Eräässä vastauksessa kaivataan tarkempia tietoja hankkeen hyödyistä ja siitä keille hyödyt kohdistuvat. Myönteisinä vaikutuksina mainitaan maanomistajien tulot ja kunnalle koituvat kiinteistöverotulot. Eräässä vastauksessa tuodaan esille metsän hakkuupaineen väheneminen, jos metsänomistaja saa tuulivoimaloista vuokratuloa. Tällöin rakentamisesta mahdollisesti lajistolle koituva haitta saattaisi kompensoitua metsän järeytymisenä. Yhdessä vastauksessa myönteisenä pidetään vihreän

siirtymän edistämistä, mutta samalla tuulivoimaloiden lisääntyessä myös hankkeiden yhteisvaikutukset herättävät huolta.

Suunnittelussa ja vaikutusten arvioinnissa huomioitavat asiat

Kyselyssä kysyttiin myös, mitä asioita vastaajat toivoisivat otettavan huomioon Takajärven tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa. Kysymykseen tuli yhteensä 183 avointa vastausta.

Useissa vastauksissa korostuvat samat huolenaiheet ja toiveet kuin edellisissä kysymyksissä: vastauksissa toivotaan hankkeen perumista tai sijoittamista muualle. Palautteessa toivotaan useita kertoja, että huomioon otettaisiin mm. alueen luontoarvot, luonnon monimuotoisuus ja lajirikkaus, muuttolintujen reitit, kulttuurimaiseman säilyttäminen, virkistyskäyttö, loma-asutus ja huoli kiinteistöjen arvon alenemisesta.

Seuraavassa on koontia teemoista, joista monia mainittiin yksittäisissä vastauksissa. Uusina huomioitavina asioina tuodaan esiin ESG-vastuullisuuskriteerit (ympäristö, sosiaalinen vastuu ja hyvä hallintotapa), hiilinielujen säilyttäminen, pitkäaikaisten haittatekijöiden tunnistaminen sekä niiden asioiden tunnistaminen, joiden arvo ei ole rahalla mitattavissa. Lisäksi toivotaan laskelmaa siitä, paljonko energiaa tuotetaan Takajärven tuulivoimahankkeella sen oletetun elinkaaren aikana. Myös hankkeen koko elinkaaren (mm. valmistamisen, rakentamisen ja käytön aika) hiilijalanjäljen arviointia vaaditaan ja pyydetään sen suhteuttamista hankkeesta saatavaan hyötyyn. Vastauksissa vaaditaan ottamaan kantaa siihen, kenen toimesta ja kustannuksella sekä miten käytöstä poistuvat ongelmajätteet ja rakenteet poistetaan ja ympäristö ennallistetaan. Myös tuulivoimapuistojen leivittämästä mikromuovista ollaan huolissaan ja todetaan alueella olevan paljon esimerkiksi mansikanviljelyä. Vastaaja on huolissaan siitä, että kevyt syöpää aiheuttava mikromuovi leviää pitkälle mansikkapelloille, marjoihin ja sieniin. Hankealueen läheisyydessä on myös karjaa ja hevosia ja vastaajalla on huoli hankkeen vaikutuksista eläinten hyvinvointiin. Tuleviin sähköjohtoihin pyydetään asennettavat lintusuojat, etteivät linnut lennä niitä päin.

Eräissä palautteissa aprikoidaan suunnittelevatko hankealueen metsänomistajat vähentävänsä hakkuita saadessaan maistaan muita tuloja. Vastaaja ehdottaa, että tuulivoiman sijoittelussa tällainen halukkuus voitaisiin ottaa huomioon, jolloin suhtautuminen voisi olla myönteisempää (biodiversiteetti, hiilinielu, virkistyskäyttöön liittyvät hyödyt). Huomiota kiinnitetään myös siihen, mihin kaikki uusiutuvat energia tarvitaan. Myös joihinkin tuulivoimahankkeen tuottaman energian loppukäyttäjien suhtaudutaan palautteessa kriittisesti: esimerkiksi luonnon hävittämistä datakeskusten tarvitseman "vihreän" energian vuoksi ei sallita, jos sen avulla lopulta louhitaan kryptovaluuttaa. Lisäksi tuulivoiman rakentaminen sattumanvaraisesti ilman kunnollista valtakunnallista kokonaissuunnitelmaa ärsyttää erästä vastaajaa.

Vastauksissa huomautetaan, ettei Takajärveä ole määritelty maakuntakaavassa tuulivoimalle sopivaksi alueeksi. Tuulivoimaa pidetään myös kannattamattomana ja pian vanhentuvana energiamuotoja, jonka sijaan suunnittelu tulisi kohdentaa esim. ydinvoiman kehittämiseen, energian säästämiseen ja sähkönkulutuksen rajoittamiseen. Eräs vastaaja painottaa, että tuulivoimaloita tulisi luvittaa vasta, kun niiden tuottamalle energialle on käyttäjäsovelmus loppukäyttäjän kanssa, jotta sähkönhinta suomalaisille ei lopulta nouse.

Vastauksissa ehdotetaan, että tuulivoimalan sijoittaminen tulisi olla kiellettyä alle 400 m etäisyydelle tiestä tai sellaisen maanomistajan rajasta, joka ei ole tehnyt vuokrasopimusta tuulivoimalayhtiön kanssa. Rakentamisvaihetta koskien toivotaan luonnon monimuotoisuuden säilyttämistä mahdollisimman koskemattomana (mm. marjastus- ja sienestysmahdollisuuksien säilyttäminen kasvuston luonnetta muuttamatta) tiealueita ja kaapelointeja tehtäessä. Tiestö toivotaan säilyvän vähintään saman tasoisena jatkossakin.

Vastauksissa arvellaan, että kiinteistöverojen valtakunnallinen tasausjärjestelmä tulee käyttöön ennen hankkeen valmistumista, jolloin verotulojen lisääntymistä ei voida käyttää positiivisena argumenttina hankkeen puolesta. Palautteessa epäillään, että hankkeesta päättävillä ei ole riittävästi tietoa alueesta, johon tuulivoimaloita ollaan sijoittamassa. Palautteessa vaaditaan myös hanketta suunnittelevan yrityksen vastuun määrittelyä, sillä pelätään, että voimalat myydään seuraavalle "sijoittajalle" ja vastuut ja velvoitteet katoavat tällöin. On myös mahdollisuus, että nykyinen tai seuraava omistava yritys tekee konkurssin, jolloin huolena on, että kaikki voimalat jäävät

maanomistajien tai kaupungin vastuulle. Palautteessa arvellaan, etteivät erityisesti maanomistajat ole tietoisia kustannuksista, jotka voivat koitua heidän maksettavakseen tulevaisuudessa.

Vastauksissa toivotaan lähialueen asukkaiden mielipiteiden huomioon ottamista hanketta suunniteltaessa. Myös lisää tiedotusta toivotaan, sillä eräässä palautteessa kerrotaan, että vain osa ihmisistä tietää hankkeesta ja ymmärtää voimaloiden todellisen koon. Eräässä palautteessa painotetaan, että hankealueella olevien yksityishenkilöiden mielipiteitä tulisi painottaa etäisyyden mukaan. Lisäksi pyydetään arvioimaan, mikä vaikutus asukkaiden ja mökkiläisten viihtymättömyydellä tulee olemaan Kokemäelle.

Eräässä palautteessa kerrotaan kokemuksia olemassa olevia tuulivoimaloiden vaikutuksista: Porin ja Eurajoen alueelle sijoittuvat Oosinselän tuulivoimalat (15 voimalaa) ovat vaikuttaneet rajoittavasti alueella liikkumiseen ja ulkoiluun sekä siihen, että eläimet ovat siirtyneet voimaloiden alueelta asutuksen läheisyyteen, niille epäluonnolliseen elinympäristöön.

Huomiota toivotaan kiinnitettävän luonnon ja virkistysalueiden mielenterveyttä parantaviin vaikutuksiin. Palautteessa toivotaan tutkimustietoa voimalan tuottaman matalataajuusäänen vaikutuksista ihmiseen, pitkäaikaisvaikutuksista unenlaatuun ja kokonaisterveyteen. Palautteessa painotetaan, että hankkeen kokoluokan tuulivoimaloista ei ole Suomessa tehty tutkimusta ihmisillä. Eräs vastaaja painottaa puolueettoman ja vertaisarvioitun tutkimustiedon käyttöä ja näiden tuloksien jakaminen läpinäkyvästi. Eräs vastaaja toivoo arviointia välkevaikutuksista, välkkeen heijastuessa järven pinnasta. Lisäksi halutaan tietää, voiko epileptikko mökkeillä alueella mahdollisten välkevaikutusten vuoksi. Tuulivoimaa koskevan seurantatiedon tilannetta pidetään eräässä vastauksessa puutteellisena, minkä vuoksi hankkeen toteuttaminen tulisi keskeyttää. Vastaajan mukaan tällä hetkellä ei ole saatavissa riittävää seurantatietoa tuulivoimarakentamisen haitallisten vaikutusten arvioimiseksi (mm. pesimälinnusto, muuttolinnusto, suurpedot), vaikutukset kiinteistöjen hintoihin (pitkäaikaiset elinvoimavaikutukset, veto- ja pitovoima). Vastauksissa pyydetään myös tausta-aineistojen ajankohtaisuuden varmistamista, esim. susireviireihin liittyen.

Havainnekuvia toivotaan Kulkkilan kylän osalta ja Sääksjärven etelärannalta. Lisäksi ihmetellään sitä, miksi havainnekuvia on esitetty vain kauempana olevien kohteiden osalta. Vastauksissa toivotaan tietoa siitä, miten tuulivoimalat sijoittuvat muiden hankkeiden kanssa Kokemäen maiseen.

Eräs vastaaja kiinnittää huomioita kyselyn esittelyaineistossa olleiden havainnekuvien etäisyyksiin. Sääksjärven pohjoisrannalta 6,5–8,9 km etäisyydeltä otetussa kuvassa voimalat näyttävät vastaajan mukaan samankokoisilta tai jopa pienemmiltä kuin voimalat Puurijärven eteläosasta Mutilahden lintutornista 14,4–17,7 km etäisyydellä otetussa kuvassa. Eri etäisyyksillä laadittujen havainnekuvien voimaloiden kokoon vaikuttavat muun muassa kuva-alassa esiintyvät maastonesteet ja korkeussuhteet. Kauempaa Puurijärven-Isosuo kansallispuistosta laadittu havainnekuva on otettu noin 4 metriä korkeasta Mutilahden lintutornista ja se kuvaa näkymää korkeammalta, kuin maanpinnasta Sääksjärven pohjoisrannalta otettu kuva. Valitettavasti Puurijärven havainnekuvasta oli jäänyt pois maininta, että kuva on otettu 4 m korkeudelta.

4. EPÄVARMUUSTEKIJÄT

Tieto asukaskyselystä ja henkilökohtainen vastauskoodi toimitettiin postitse yhteensä 1 500 talouteen. Otannassa olivat mukana kaikki vakituiset ja vapaa-ajan taloudet 7 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista, joille saatiin väestötietojärjestelmästä osoitetieto, sekä satunnaisotannalla valitut vakituiset ja vapaa-ajan taloudet 7–15 km etäisyydellä. Kyselyyn tuli yhteensä 338 vastausta, jotka otettiin mukaan analyysiin. Näiden lisäksi oli 10 vastausta, joissa oli virheellinen vastauskoodi, eikä niitä huomioitu analyysissä. Kyselyn vastausprosenttia (23 %) voidaan pitää tällaisissa kyselyissä hyvänä vastausaktiivisuutena ja erityisen hyvä oli alle 3 km etäisyydellä asuvien ja lomailevien vastausaktiivisuus (37 %). Kyselyllä tavoitettiin hyvin etenkin lähialueen asukkaita alle 7 km etäisyydeltä, mutta yli 7 km etäisyydellä asuvien tai lomailevien vastausprosentti jäi alhaisemmalle tasolle. Kyselyyn oli mahdollista vastata joko sähköisesti tai täyttämällä paperilomake Kokemäen kirjastolla. Paperivastauksia tuli yhteensä vain 5 kpl. Alhainen paperilomakkeiden vastausmäärä voi kertoa siitä, että vastaajille on ollut luontevaa vastata sähköiseen kyselyyn. Toisaalta Kokemäen kirjastolla vastaaminen ei välttämättä ole ollut käytännöllinen vaihtoehto osalla otantaan poimituista vapaa-ajan asukkaista, jotka asuvat vakituisesti kauempana Kokemäestä. Vastauksia saatiin kuitenkin runsaasti myös Sääksjärven rantojen vapaa-ajan asukkailta. Vastaajista kaksi kolmasosaa on yli 50-vuotiaita ja alle 40-vuotiaita vastaajia oli kyselyssä vain 13 %. Kyselyn ikäjakauma kuvastaa myös Kokemäen väestöjakaumaa, jossa yli 65-vuotiaiden osuus on suurempi kuin maan keskiarvo. Koska otannassa samassa taloudessa asuvista oli valittu vanhin, ei kyselyllä tavoitettu niin hyvin nuorempien ikäluokkien vastaajia.

Asukaskyselyissä korostuvat usein hankkeeseen kielteisesti suhtautuvien näkemykset, sillä neutraalisti tai myönteisesti hankkeeseen suhtautuvat jättävät useammin vastaamatta kyselyyn. Tuulivoimaloiden haitat, kuten melu, välke ja maisemavaikutus kohdistuvat yleensä hankealueen lähialueelle. On mahdollista, että hankkeeseen ja sen vaikutuksiin neutraalimmin suhtautuvat eivät ole aktiivisesti vastanneet kyselyyn. Yli 7 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista asuvien tai lomailevien vastausprosentti oli vain 10 %. Onkin todennäköistä, että osa etenkin kauempana asuvista ei ole ollut kovin huolissaan hankkeesta tai ei ole arvellut hankkeella olevan heihin niin paljoa vaikutusta, että olisivat kokeneet tärkeänä vastata kyselyyn. Vastausten tilastollinen tarkastelu osoitti, että yli 7 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista asuvien tai lomailevien vastaajien näkemyksistä oli vähemmän kielteinen kuin lähempänä asuvilla.

Kyselyn tarkoituksena oli saada selville lähialueen asukkaiden näkemyksiä hankkeesta ja siihen liittyvistä huolenaiheista. Yksi tällaisen kyselyn epävarmuustekijöistä voi olla se, että joitakin huolenaiheita jää huomioimatta. Koska usein asiasta eniten huolissaan olevat ihmiset todennäköisimmin kertovat mielipiteensä ja vastaavat kyselyyn, voidaan olettaa, että kyselyyn vastanneet henkilöt ovat tuoneet esille ihmisiä eniten huolestuttavat kysymykset. Kyselyssä oli myös useita kohtia, joihin oli mahdollista jättää avoin vastaus, joten näkemyksiä ja huolenaiheita on voinut tuoda esiin myös muista kuin niistä aiheista, joista kysyttiin suoraan.

Vastauskoodi

Hyvä vastaanottaja

Myrsky Energian omistama tytäryhtiö Takajärven Tuulivoima Oy suunnittelee tuulivoimahanketta Kokemäen kaupunkiin Takajärven alueelle. Alue sijaitsee noin 8 kilometriä Kokemäen keskustasta pohjoiseen Sääksjärven, Kauvatsantien, Plättilänmaantien ja Kullaantien rajaamalla alueella. Alueelle suunnitellaan enintään 11 tuulivoimalaa, joiden suunniteltu yksikköteho on 7–10 MW ja kokonaiskorkeus 300 metriä. Vaikutusarvioinnissa tutkitaan 11 voimalan hankevaihtoehto VE1 sekä 8 voimalan vaihtoehto VE2. Tuulivoimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan tarvittavat rakennus- ja huoltotiet sekä liitännät alueen sähköverkkoon.

Tuulivoimahankkeesta on parhaillaan tekeillä lakisääteinen ympäristövaikutusten arviointi. Osana arviointia toteutetaan **asukaskysely**, jonka tuloksia käytetään yhtenä lähtötietona arvioitaessa hankkeen vaikutuksia mm. asuin- ja elinympäristön viihtyisyyteen ja virkistyskäyttöön.

Tieto kyselystä ja vastaajakohtainen vastauskoodi on toimitettu yhteensä 1 500 talouteen lähimmistä suunnitelluista voimaloista seuraavasti

- Kaikkiin vakituisiin ja vapaa-ajan talouksiin 0–7 km etäisyydellä (sis. Sääksjärven ranta-asukkaat)
- Satunnaisotannalla vakituisiin ja vapaa-ajan talouksiin 7–10 km etäisyydellä
- Satunnaisotannalla vakituisiin ja vapaa-ajan talouksiin 10–15 km etäisyydellä Kokemäen kaupungin alueella

Kyselyyn vastaaminen

Voitte vastata kyselyyn internetissä 23.2.2025 mennessä osoitteessa <https://link.webropol.com/s/takajarvi>

Vastaamiseen tarvitsette tämän saatekirjeen ylälaidasta löytyvän vastauskoodin. Vastauskoodia ei voida yhdistää yksittäiseen henkilöön kyselyn analysointivaiheessa.

Jos koette sähköisen vastaamisen haastavana, on teidän vaihtoehtoisesti mahdollista vastata kyselyyn 22.2.2025 mennessä paperilomakkeella, jonka saatte Kokemäen kirjaston palvelupisteeltä (Haapionkatu 13, Kokemäki). Lomake tulee täyttää ja palauttaa kirjastolle. Myös paperilomakkeella vastaamiseen tarvitsette saatekirjeen vastauskoodin. Huomioitthän, että kirjasto on avoinna maanantaista lauantaihin.

Kyselyn esittelyaineisto

Tämän saatekirjeen ohessa on hankealueen kartta ja tiivis hankekuvaus. Asukaskyselyn laajemmassa esittelyaineistossa, joka löytyy netistä, on esitetty lisäksi havainnekuvia tuulivoimaloiden näkymisestä maisemassa sekä laadittuja melu- ja välkemallinnuskarttoja. Kehotammekin tutustumaan niihin, ennen kuin vastaatte kysymyksiin.

Kyselyn esittelyaineisto löytyy osana Takajärven tuulivoimahankkeen sähköistä Digi-YVA sivua, jonne pääsette syöttämällä nettiselaimen osoitteen **bit.ly/takajarvi**. Pääsette sivulle myös skannaamalla puhelimellanne oheisen QR-koodin. Sivulta löytyy myös linkki kyselyyn.



Lisätietoa Takajärven tuulivoimahankkeen YVA-menettelystä sekä aiemmin nähtävillä olleet aineistot löydätte ympäristöhallinnon sivuilta osoitteesta: www.ymparisto.fi/takajarven-tuulivoimahanke-YVA

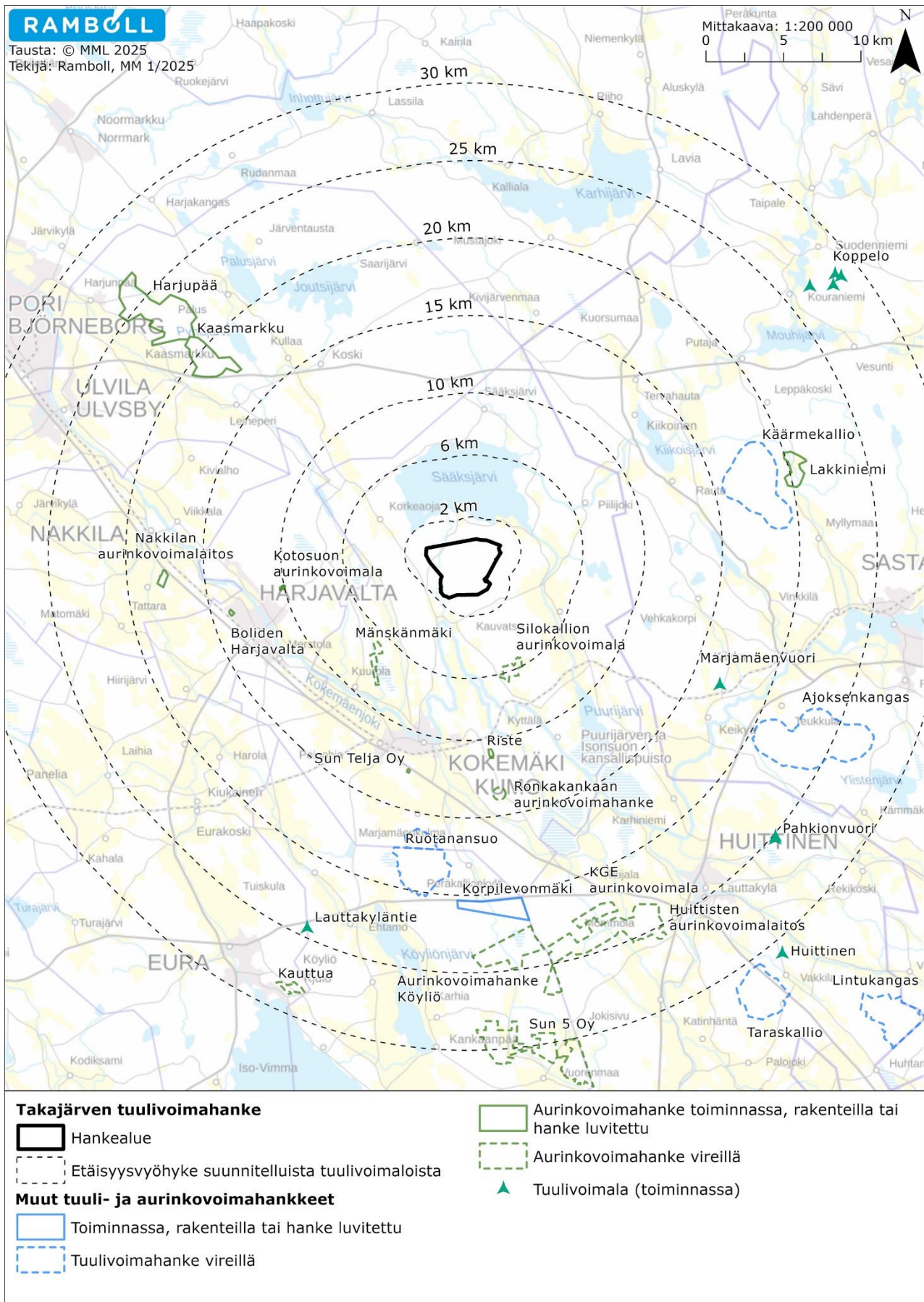
Lisätietoja hankkeesta

Myrsky Energia Oy, Ilkka Oikarinen, vs. tiiminvetäjä tuulivoima, puh: 044 508 1981, [ilkka.oikarinen\(at\)myrsky.fi](mailto:ilkka.oikarinen(at)myrsky.fi)
Myrsky Energia Oy, Annamaria Rossi, hankekehityspäällikkö, 040 663 3801, [annamaria\(at\)myrsky.fi](mailto:annamaria(at)myrsky.fi)
Myrsky Energia Oy:n verkkosivut löydätte osoitteesta myrsky.fi/hankkeet/kokemaki-takajarvi/

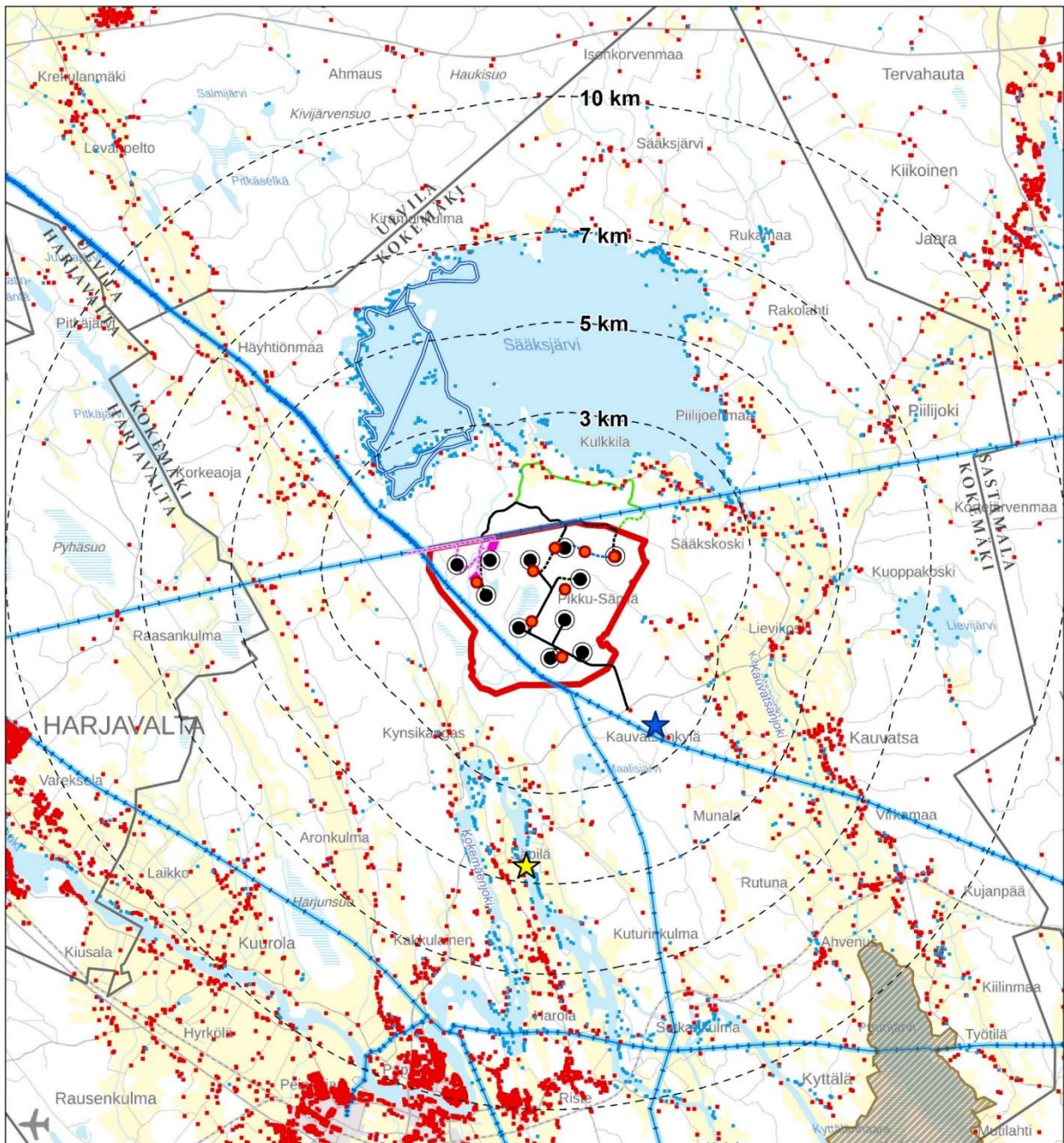
Lisätietoja kyselystä

Ramboll Finland Oy, Vuorovaikutusasiantuntija Venla Pesonen, puh: 040 160 4514, [venla.pesonen\(at\)ramboll.fi](mailto:venla.pesonen(at)ramboll.fi)

Kyselyn toteuttaa Ramboll Finland Oy Takajärven Tuulivoima Oy:n toimeksiannosta. Ramboll toteuttaa korkeatasoista henkilötietojen suojaa. Ramboll käsittelee projektin toteuttamiseksi tarvittavia henkilötietoja sovellettavan tietosuojalainsäädännön, erityisesti EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen (Asetus (EU) 2016/679) mukaisesti. Kysely toteutetaan nimettömänä eikä kyselyn tuloksista tehdystä koosteesta voi tunnistaa yksittäistä vastaajaa. Vastauskoodia ei voi yhdistää kirjeen postitustietoihin. Osoitelähde: Väestötietojärjestelmä/Digi- ja väestötietovirasto. Tietoja ei ole luovutettu kirjeen lähettäjän haltuun. Tietojen tekninen toimitus: Posti Jakelu Oy, PL 7, 00011 POSTI.



Kuva. Takajärven tuulivoimahankkeen hankealue ja tammikuussa 2025 tiedossa olevat lähialueen toiminnassa, rakenteilla ja suunnitteilla olevat tuuli- ja aurinkovoimahankkeet.



Takajärven tuulivoimahanke

- | | | |
|--|--|--|
| ■ Hankealue | — Vaihtoehtoinen tielinja 2, parannettava tie | Rakennukset |
| Tuulivoimalat | --- Vaihtoehtoinen tielinja 3, uusi tie | ■ Asuinrakennus |
| ● VE1 | Sähkönsiirto | ■ Lomarakennus |
| ● VE2 | — Nykyinen suurjännitelinja | Virkistys |
| --- Etäisyysvyöhyke tuulivoimalasta VE1 | --- Suunniteltu sähkönsiirto | ★ Valkeajärven luontopolku |
| Huoltotiestö | — 110 kV ilmajohto | ★ Säpilän riippusilta |
| --- Uusi tie | --- 110 kV maakaapeli | — Sääksjärvi-reitti |
| — Parannettava tie | ■ Suunniteltu sähköasema | ■ Puurijärven ja Isosuo kansallispuisto |
| --- Vaihtoehtoinen tielinja 2, uusi tie | | Muut merkinnät |
| | | □ Kuntaraja |

Kuva. Kartalla Takajärven tuulivoimahankkeen hankealue, alustavat voimalapaikat vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 sekä suunniteltu sähkönsiirto. Lisäksi kartalla on esitetty asutus, etäisyysvyöhykkeet voimaloista, suunnitellut tieyhteydet sekä hankealueen läheisyydessä sijaitsevat tiedossa olevat virkistyskohteet.

TAKAJÄRVEN TUULIVOIMAHANKKEEN HANKEKUVAUS

Takajärven tuulivoimahankkeen tekniset tiedot

- 8–11 tuulivoimalaa
- Hankealueen raja-alue noin 1260 hehtaaria
- Voimaloiden kokonaiskorkeus enintään 300 m
- Yksikköteho noin 7–10 MW
- Sijainti: Hankealue sijoittuu noin 8 kilometriä Kokemäen keskustasta pohjoiseen. Hankealueen pohjoispuolella lähimmillään noin 1,1 kilometrin etäisyydellä sijaitsee Sääksjärvi, koillisessa noin 1 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsee Kulkkilan kylä, kaakkoispuolella noin 3,5 kilometrin etäisyydellä on Kauvatsan kylä ja etelässä noin 1,5 kilometrin päässä Säpilän kylä.
- Hankevastaava: Myrsky Energia Oy:n tytäryhtiö Takajärven Tuulivoima Oy

YVA:ssa arvioitavat voimalavaihtoehdot

Molemmassa vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Voimaloiden yksikköteho on noin 7–10 MW. Rakentamisen kesto on suunnilleen kaksi vuotta ja hankkeen elinkaaren arvioidaan olevan noin 35 vuotta.

Vaihtoehto 0 (VE0)

Vaihtoehdossa 0 (VE0) Takajärven alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita sekä niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta.

Vaihtoehto 1 (VE1)

Vaihtoehdossa VE1 Takajärven alueelle rakennetaan 11 tuulivoimalan tuulivoima-alue.

Vaihtoehto 2 (VE2)

Vaihtoehdossa VE2 Takajärven alueelle rakennetaan 8 tuulivoimalan tuulivoima-alue.

Tuulivoimaloiden määrä ja sijoittelu on päivittynyt YVA-ohjelmassa esitetyistä vaihtoehdoista. YVA-ohjelmavaiheessa voimaloiden määrä vaihtoehdossa VE1 oli 12 ja vaihtoehdossa VE2 11.

YVA:ssa arvioitavat sähkönsiirron vaihtoehdot

YVA-menettelyssä selvitetään ja arvioidaan Takajärven hankkeen sähkönsiirto voimaloilta hankkeen sisäiselle sähköasemalle. Sähkönsiirto voimaloilta sähköasemalle pyritään toteuttamaan maakaapelein, jotka kaivetaan maahan noin metrin syvyyteen ja sijoitetaan pääsääntöisesti olemassa olevien teiden ja rakennettavien huoltoteiden yhteyteen.

Lisäksi YVAssa tarkastellaan vaihtoehtoja kantaverkkoon liittymiselle. Hankkeiden liittyminen kantaverkkoon on tarkoitus toteuttaa Fingrid Oyj:n Harjavalta–Melo 110 kV -johtoon, joka kulkee Takajärven hankealueen pohjoispuolitse Ulvila-Kangasala 400 kV voimajohdon rinnalla. Takajärven hankkeen liittymispisteeksi on esitetty uutta sähköasemaa tai kytkinasemaa, joka sijoittuu hankealueen luoteisreunan läheisyyteen. Vaihtoehdon VE1 sähkönsiirron reittivaihtoehdot on kaikki suunniteltu maakaapelilla. Vaihtoehdon VE2 sähkönsiirron reittivaihtoehdot on suunniteltu joko maakaapelilla tai enintään 2 km pitkällä 110 kV ilmajohdolla. Sähkönsiirron vaihtoehdot tarkentuvat edelleen suunnittelun edetessä.

YVA-ohjelmavaiheessa vaihtoehtoisena liittymispisteenä oli lisäksi Harjavallan sähköasema noin 12 kilometriä länteen hankealueen rajasta, mutta tästä sähkönsiirtovaihtoehdosta on luovuttu suunnittelun tarkentuessa.

TAKAJÄRVEN TUULIVOIMAHANKE - ALUSTAVIA VAIKUTUSARVIOINTIEN TULOKSIA

Ympäristövaikutusten arvioinnissa selvitetään hankkeen mahdolliset vaikutukset sekä luonnonympäristöön että ihmiseen hankkeen elinkaaren ajalta. Etukäteen tässä hankkeessa keskeisiksi arvioitaviksi vaikutuksiksi on arvioitu:

- Vaikutukset maisemaan
- Sosiaaliset vaikutukset
- Vaikutukset luontoon: linnusto, suurpedot, hirvieläimet, muu lajisto
- Yhteisvaikutukset lähialueen muiden tuulivoimahankkeiden kanssa: linnusto, maisema, melu, väke

Seuraavassa on esitetty alustavia mallinnusten tuloksia melun ja välkkeen osalta sekä kuvausta voimaloiden näkymisestä maisemassa, kiinteistövero- ja muista lähialueen hankkeista. Myöhemmin julkaistavassa YVA-selostuksessa esitellään laadittujen selvitysten tuloksia ja arvioidaan hankkeesta aiheutuvia ympäristövaikutuksia laajemmin.

Takajärven Tuulivoima Oy - Takajärven tuulivoimahanke

Voimaloiden näkyminen maisemassa

Alustavien vaikutusarviointien mukaan merkittävimmät maisemalliset vaikutukset kohdistuvat hankkeen lähiympäristöön (0–6 km), mutta voimalat voivat näkyä maisemassa paikoin myös kauempana.

Takajärven suunniteltujen voimaloiden näkymistä maisemassa havainnollistetaan verkkosivuilla kyselyn sähköisessä esittelyaineistossa valokuvasovitteilla, jotka on tehty hankkeen ympäristöstä sellaisista kohdista, joihin voimaloita on nähtävissä. Kohteina ovat Kokemäenjoen ylittävä Säpilän riippusilta, Sääksjärven pohjoisranta, Kauvatsa ja Puurijärvi-Isosuon kansallispuistossa sijaitseva Mutilahden lintutorni. Nämä kohteet sijoittuvat noin 4–15 kilometrin etäisyydelle suunnitelluista voimaloista.

Hankealueen itä ja eteläpuolelle sijoittuu laajoja ja avoimia viljelymaita ja pohjoisessa ja lännessä on enemmän metsäalueita. Hankealueen pohjoispuolelle sijoittuvan Sääksjärven rannoilla on runsaasti vakituista- ja loma-asutusta. Hankealueen eteläpuolella kulkeva Kokemäenjoen varsilta sijoittuu maisemallinen solmukohta, joka hallitsee maisemaa. Lähin merkittävä virkistysympäristö on Säpilässä sijaitseva Kokemäenjoen ylittävä Säpilän riippusilta (etäisyys hankealueesta noin 4 km), joka on osa historiallisesti ja virkistyksellisesti merkittävää reittiä. Lähimmillään noin yhdeksän kilometrin päähän hankealueesta sijoittuu Puurijärvi-Isosuon kansallispuisto, jonne voimaloita voi myös näkyä. Laaja alue on merkittävä niin lintukohteena kuin myös virkistyskohteena.

Meluvaikutukset

Laadittujen melumallinnusten mukaan Takajärven hankevaihtoehdoista VE1 tai VE2 ei aiheudu ympäröivään asutukseen tai loma-asutukseen 40 desibelin (dB) ohjearvot ylittävää ääntä. Enimmäisvaihtoehdossa VE1 (11 voimalaa) äänitaso on voimaloita lähimpänä sijaitsevien rakennuksien kohdalla enimmillään noin 37–39 dB. Vaihtoehdossa VE2 (8 voimalaa) äänitaso lähimpien rakennuksien kohdalla on noin 35–37 dB.

Verkkosivuilla kyselyn esittelyaineistossa on esitetty melumallinnuskartat vaihtoehdoista VE1 ja VE2.

Välkevaikutukset

Auringon paistaessa tuulivoimalan takaa roottorin pyöriessä, aiheutuu lapojen liikkuvasta varjosta varjon vilkkumista eli välkevaikutusta. Takajärven hankevaihtoehdossa VE1 vuotuinen 8 tunnin välkearvo ylittyy kolmen asuinrakennuksen ja neljän lomarakennuksen kohdalla erityisesti idässä. Vaihtoehdon VE2 ympäristössä vuotuinen välkemäärä ylittyy kolmen asuinrakennuksen ja yhden lomarakennuksen kohdalla. Merkittävimmät välkevaikutukset kohdistuvat vaihtoehdossa VE1 hankealueen itäpuolelle ja VE2 hankealueen pohjoispuolelle. Mallinnuksen mukainen välkkeen maksimietäisyys on alle 2,2 kilometriä, minkä vuoksi esimerkiksi Sääksjärven etelärantaan kohdistuu mallinnuksen perusteella vain hyvin vähän tai ei ollenkaan välkettä. Välkemallinnuksessa ei ole huomioitu puuston suojaavaa vaikutusta, todellisessa tilanteessa välkettä esiintyy vain alueilla, joihin tuulivoimala näkyy, kuten pelloilla, soilla ja harvapuustoisessa metsässä. Virkistyskohteisiin ei yleisesti sovelleta suosituksia välkkeen vuotuisesta enimmäismäärästä, mutta mahdollinen välkkyntä voi vaikuttaa alueella liikkujan virkistyskokemukseen.

Verkkosivuilla kyselyn esittelyaineistossa on esitetty välkemallinnuskartat vaihtoehdoissa VE1 ja VE2.

Kiinteistöverotulot

Toteutuessaan hanke tuo maanomistajille vuosittain vuokratuloja ja kerryttää kuntien kiinteistöverotuloja. Suomen Tuulivoimayhdistys on arvioinut, että tuulivoimapuistossa sijaitsevasta maatuulivoimalasta kertyy sen elinkaaren aikana kiinteistöveroa yli 400 000 euroa / voimala, mikäli kunta on ottanut käyttöön korkeimman mahdollisen voimalaitoksen kiinteistöveroprosentin. Tällöin Takajärven tuulivoimahankkeen (VE1, 11 voimalaa) toteutuminen tarkoittaisi Kokemäen kaupungille yli 4,4 miljoonan euron kiinteistöverotuloja hankkeen elinkaaren aikana.

Lähialueen muita energiahankkeita (tuuli- ja aurinkovoima)

Takajärven tuulivoimahankkeen läheisyydessä sijaitsee useita toiminnassa tai rakenteilla olevia, luvitettuja, kaavoitettuja sekä suunnitteilla olevia tuuli- ja aurinkovoimahankkeita. Takajärven tuulivoimahanketta lähimpänä sijaitseva toiminnassa oleva tuulivoimala on Marjamäenvuoren yksittäinen tuulivoimala noin 16 km etäisyydellä. Yli 25 km etäisyydellä sijaitsee muutamia tuulivoimaloita Huittisten ja Sastamalan alueilla. Korpilenvonmäen tuulivoimahanke (6 voimalaa) on luvitettu Säskylän kunnan alueelle sijaiten noin 20 km etäisyydellä. Lähimmät suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet ovat Kokemäellä sijaitseva Ruotanansuon tuulivoimahanke 16 km etäisyydellä Takajärven lähimmästä suunnitellusta voimalasta, sekä Sastamalassa sijaitsevat Kärmeälahti tuulivoimahanke (15 km etäisyydellä) ja Ajoksenkankaan hanke (20 km etäisyydellä).

Takajärven tuulivoimahankkeen asukaskysely

OSA 1: TAUSTAKYSYMYKSET

1. Vastauskoodi: _____

2. Ikäryhmäsi

- ☐ 18-30 v
☐ 31-40 v
☐ 41-50 v
☐ 51-65 v
☐ yli 65 vuotta

3. Missä kunnassa sijaitsee...

Jos sinulla ei ole vapaa-ajan asuntoa, voit jättää sen kohdan tyhjäksi.

	Kokemäki	Harjavalta	Sastamala	Mualla
Vakituinen asuntosi	☐	☐	☐	☐
Vapaa-ajan asuntosi	☐	☐	☐	☐

Kyselyn liitteenä olevalla kartalla on esitetty Takajärven tuulivoimahankkeen **hankealueen raja** ja **etäisyysvyöhykkeet** (3, 5, 7 ja 10 km) **lähimmistä suunnitelluista tuulivoimalapaikoista**.

4. Missä sijaitsee vakituinen asuntosi / vapaa-ajan asuntosi?

Jos sinulla ei ole vapaa-ajan asuntoa, voit jättää sen kohdan tyhjäksi.

	Hankealueen pohjoispuolella (mm. Sääksjärven rannat, Plättilänmaa, Kulkkila)	Hankealueen itäpuolella (mm. Pikku-Säpilä, Kauvatsa, Lievikoski)	Hankealueen eteläpuolella (mm. Säpilä, Kokemäenjoen rannat, Kokemäen keskusta)	Hankealueen länsipuolella (mm. Porolanmaa, Harjavalta)	Mualla
Vakituinen asunto	☐	☐	☐	☐	☐
Vapaa-ajan asunto	☐	☐	☐	☐	☐

5. Omistatko maata tai metsää hankealueella tai alle 2 km etäisyydellä lähimmistä voimaloista?

- ☐ Kyllä, hankealueella
☐ Kyllä, hankealueen ulkopuolella, alle 2 km etäisyydellä voimaloista
☐ En omista maata tai metsää hankealueella tai sen läheisyydessä (alle 2 km etäisyydellä)

OSA 2: KYSYMYKSIÄ TUULIVOIMASTA

6. Miten suhtaudut tuulivoimaan energianlähteenä yleisesti ottaen?

Kielteisesti -1	Neutraalisti 0	Myönteisesti +1	En osaa sanoa
☐	☐	☐	☐

7. Mistä saat tietoa tuulivoimasta yleisesti ottaen?

- | | |
|--|--|
| 1 ☐ Valtakunnallisista sanomalehdistä | 6 ☐ Suomen Uusiutuvat ry:ltä (entinen Suomen Tuulivoimayhdistys ry) |
| 2 ☐ Paikallislehdistä | 7 ☐ Kansalaisjärjestöiltä (esim. ympäristöjärjestöt) |
| 3 ☐ Televisiosta tai radiosta | 8 ☐ Hankekehittäjien (esim. tuulivoimayhtiöiden) yleisötilaisuuksista |
| 4 ☐ Tuulivoimayhtiöiden nettisivuilta | 9 ☐ Naapureilta tai muilta tutuilta |
| 5 ☐ Muilta nettisivuilta tai sosiaalisen median kanavilta | 10 ☐ Muualta, mistä? _____ |

8. Mistä lähteistä olet saanut tietoa Takajärven tuulivoimahankkeesta?

- ☐ Ensimmäistä kertaa tämän kyselyn yhteydessä
☐ Yleisötilaisuudessa
☐ Hanketoimijan lähettämästä asukastiedotteesta
☐ Hanketoimijan internetsivuilta
☐ Ympäristö.fi-sivuilta (www.ymparisto.fi/takajarven-tuulivoimahanke-YVA)
☐ Naapureilta, tuttavilta tai sukulaisilta
☐ Some-, mielipide- tai lehtikirjoituksista
☐ Muusta lähteestä. Mistä? _____

9. Onko hanketoimijan tiedottaminen Takajärven tuulivoimahankkeen suunnitelmista ollut mielestäsi

- ☐ Riittävää, olen saanut tarvittavat tiedot
☐ Jokseenkin riittävää, olen saanut jotain tietoa
☐ Vähäistä, tiedottamista voisi lisätä
☐ Erittäin vähäistä, en ole saanut mitään tietoa hankkeesta
☐ En osaa sanoa / en ole kiinnostunut

10. Jos haluaisit saada lisää tietoa hankkeesta, miten haluaisit sitä vastaanottaa?

- ☐ Kotiin lähetettävällä tiedotteella
☐ Paikallislehtien välityksellä
☐ Internetistä, esim. hanketoimijan sivuilta
☐ Sosiaalisen median kautta
☐ Sähköpostitse
☐ Yleisötilaisuudessa
☐ Muulla tavalla, miten? _____

11. Oletko nähnyt ison, teollisen mittaluokan toiminnassa olevan tuulivoimalan?

- ☐ En
☐ Kyllä, lähietäisyydeltä (tuulipuistoalueella)
☐ Kyllä, kauempaa

OSA 3: HANKEALUEEN JA SEN LÄHIYMPÄRISTÖN NYKYTILA JA KÄYTTÖ

Kyselyn liitteenä olevalle kartalle on merkitty hankealue, alustavat voimalapaikat, nykyiset tiet, suunniteltu sähkönsiirto sekä hankealueen läheisyydessä sijaitsevat tiedossa olevat virkistyskohteet ja -reitit.

12. Käytätkö kuvassa näkyvää hankealuetta virkistykseen, elinkeinon harjoittamiseen tai muuhun käyttötarkoitukseen?

En käytä hankealuetta	☐
Retkeilen, ulkoilen tai liikun luonnossa (esim. lenkkeily, maastopyöräily, suunnistus, hiihto)	☐
Marjastan tai sienestän sesonkiaikaan	☐
Metsästän. Mitä riistaa? _____	☐
Harjoitan metsänhoitoa	☐
Käytän hankealueen teitä	☐
Käytän aluetta muuten, miten? _____	☐

13. Käytätkö hankealueen läheisyydessä olevia virkistyskohteita? Merkitse vain käyttämäsi kohteet.

Sääksjärven vesialue kesäaikaan (esim. melonta, kalastus, veneily)	☐
Sääksjärven vesialue talviaikaan (esim. hiihto, retkeily)	☐
Sääksjärven ranta-alueet (esim. retkeily, uinti)	☐
Kauvatsanjoki (esim. melonta, veneily, kalastus, uinti)	☐
Kokemäenjoki (esim. melonta, veneily, kalastus, uinti)	☐
Säpilän riippusilta (Kokemäenjoki)	☐
Puurijärven ja Isosuon kansallispuiston reitit ja lintutornit	☐
Valkeajärven luontopolku	☐
Mökkeily Sääksjärven rannalla	☐
Mökkeily Kokemäenjoen rannalla	☐
Muu virkistyskohde, mikä? _____	☐

14. Tässä voit halutessasi kertoa, jos kartalta puuttuu hankealueella tai sen lähellä sijaitsevia sinulle tärkeitä virkistyskohteita tai reittejä tai sinulla on muita huomioita alueen nykytilasta. Pyri nimeämään kohteet mahdollisimman havainnollisesti.

15. Kuinka tärkeitä seuraavat Kokemäkeä koskevat asiat ovat sinulle?

	Erittäin tärkeä 2	Melko tärkeä 1	Ei kovin tärkeä -1	Merki- tyksetön -2	En osaa sanoa / Ei koske minua
Kokemäenjokilaakson kulttuurimaiseman merkitys kaupungin imagolle	☐	☐	☐	☐	☐
Kauvatsanjoen kulttuurimaiseman merkitys kaupungin imagolle	☐	☐	☐	☐	☐
Sääksjärven virkistyskäyttömahdollisuudet vakituisille ja vapaa-ajan asukkaille	☐	☐	☐	☐	☐
Puurijärvi-Isosuon kansallispuiston merkitys harrastus- ja virkistyskäytölle	☐	☐	☐	☐	☐
Laajempien yhtenäisten metsäalueiden merkitys virkistyskäytölle	☐	☐	☐	☐	☐

Postitse tullessa hankekuvauksessa sekä kyselyn sähköisellä esittelysivulla on esitetty tarkemmin YVA:ssa arvioitavat voimaloiden vaihtoehdot sekä alustavia melu- ja väkემallinnusten tuloksia sekä havainnekuvia voimaloiden näkymisestä maisemassa. Niiden tarkoitus on auttaa kyselyyn vastaajaa hahmottamaan hankkeen vaikutuksia. Tutustuthan niihin ennen kuin vastaat kysymyksiin.

	Kyllä	Ei
vakitukselle tai vapaa-ajan asunnollesi	☐	☐
käyttämillesi virkistysreiteille tai virkistysalueille	☐	☐

	Kyllä	Ei
vakitukselle tai vapaa-ajan asunnollesi	☐	☐
käyttämillesi virkistysreiteille tai virkistysalueille	☐	☐

☐ En yhtään

☐ En juurikaan

☐ Kyllä, jonkin verran

☐ Kyllä, paljon

Seuraavilla sivuilla sinua pyydetään kertomaan näkemyksesi Takajärven tuulivoimaloiden vaikutuksista asuinviihtyvyyteesi ja virkistykseesi sekä seudullisesti elinkeinoihin ja työllisyyteen tilanteessa, jossa kaikki 11 suunniteltua tuulivoimalaa olisi toteutettu (VE1). Jos et osaa sanoa tai jokin vaikutus ei koske sinua, valitse vaihtoehto En osaa sanoa / Ei koske minua.

Pohdi vaikutuksia tilanteessa, jossa kaikki 11 suunniteltua tuulivoimalaa olisi toteutettu (VE1).

[illegible]

Pohdi vaikutuksia tilanteessa, jossa kaikki 11 suunniteltua tuulivoimalaa olisi toteutettu (VE1).

[illegible][illegible]

Arvioi vaikutuksia tilanteessa, jossa kaikki 11 suunniteltua tuulivoimalaa olisi toteutettu (VE1).

23. Merkitse mielipidettäsi parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraavista väittämistä koskien Takajärven tuulivoimahanketta.

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
Alue soveltuu hyvin tuulivoimaloille nykyisen käyttönsä puolesta	☐	☐	☐	☐	☐
Hankkeen edut ovat suuremmat kuin hankkeen haitat	☐	☐	☐	☐	☐
Uskon, että lähiympäristön asukkaat tottuvat tuulivoimaloihin ja alkavat pitää niitä luontevana osana ympäristöä	☐	☐	☐	☐	☐
Luotan viranomaisten ammattitaitoon ja lakeihin, jotka ohjaavat tuulivoiman suunnittelua	☐	☐	☐	☐	☐
Tuulivoiman vaikutuksista on vaikea löytää helposti ymmärrettävää tietoa	☐	☐	☐	☐	☐
Hanke on aiheuttanut asukkaiden keskuudessa erimielisyyksiä.	☐	☐	☐	☐	☐

24. Mitä mieltä olet Takajärven tuulivoimahankkeen toteuttamisvaihtoehdoista?

[illegible]

25. Millainen kokonaisnäkemys sinulle on muodostunut Takajärven tuulivoimahankkeesta? Valitse kohta, joka parhaiten kuvaa kokonaisnäkemystäsi.

Myönteinen	+3	☐ Hanke on lähialueelle ja koko seudulle tärkeä ja tarpeellinen
	+2	☐ Hankkeen edut ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat haitat.
	+1	☐ Vaikka hankkeeseen liittyy kielteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän myönteisiä puolia.
	0	☐ Hankkeessa on yhtä paljon myönteisiä ja kielteisiä puolia. En osaa ottaa kantaa asiaan.
Kielteinen	-1	☐ Vaikka hankkeeseen liittyy myönteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän kielteisiä puolia.
	-2	☐ Hankkeen haitat ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat edut.
	-3	☐ Hanke on lähialueelle ja koko seudulle haitallinen ja riskialtis.

OSA 5: YHTEISVAIKUTUKSET MUIDEN TUULI- JA AURINKOVOIMAHANKKEIDEN KANSSA

Takajärven tuulivoimahankkeen lähiympäristöön sijoittuu useita eri vaiheissa olevia tuuli- ja aurinkovoimavoiimahankkeita, joista on kerrottu hankekuvauksessa. Kyselyn liitteenä olevalla kartalla näkyvät lähialueen toiminnassa, rakenteilla sekä suunnitteilla olevat tuuli- ja aurinkovoimahankkeet.

26. Oletko huolissasi, että jollain jo rakennetulla tai suunnitteilla olevalla tuuli- tai aurinkovoimahankkeella voisi syntyä asumiseesi, virkistykseesi tai elinkeinon harjoittamiseen kohdistuvia yhteisvaikutuksia Takajärven tuulivoimahankkeen kanssa?

- ☐ En
- ☐ Kyllä. Millä hankkeella/hankkeilla? _____

27. Jos vastasit edelliseen kysymykseen kyllä, millaisia yhteisvaikutuksia arvelet syntyvän?

OSA 6: AVOIN PALAUTE TAKAJÄRVEN TUULIVOIMAHANKKEESTA**28. Miten Takajärven tuulivoimahankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia voitaisiin mielestäsi lieventää tai myönteisiä vaikutuksia lisätä?**

29. Mitä asioita toivoisit otettavan huomioon Takajärven tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa (esim. tuulivoimaloiden sijoittelu)?

Kiitos vastauksesta!