

FCG.

Rakennettu
ympäristö

Kokemäen keskustaajaman osayleiskaava

VASTINERAPORTTI 3. KAAVAEHDOTUKSEN PALAUTTEESEEN

Kokemäen kaupunki

Sisällys

VASTINERAPORTTI KAAVALUONNOKSESTA SAATUUN PALAUTTEESEEN	5
1 Lausunnot	5
1.1 Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes), 26.1.2026	5
1.2 Kokemäen Lämpö Oy, 18.2.2026	6
1.3 Lupa- ja valvontavirasto, 19.2.2026	7
1.4 Väylävirasto, 20.2.2026	26
1.5 Lounais-Suomen elinvoimakeskus	32
1.6 Satakunnan Museo 23.12.2026	33
1.7 Satakuntaliitto, 17.3.2026	35
1.8 Kokemäen sivistyslautakunta, 20.1.2026	41
1.9 Ikäihmisten neuvosto, 2.2.2026	42
1.10 Kokemäen vammaisneuvosto	42
1.11 Kokemäen nuorisovaltuusto	42
2 Muistutukset	43
2.1 Muistutus 1	43
2.2 Muistutus 2	44
2.3 Muistutus 3	46

VASTINERAPORTTI KAAVALUONNOKSESTA SAATUUN PALAUTTEESEEN

Vastineraportissa on esitelty saatu palaute ja vastineet palautteeseen.

1 Lausunnot

1.1 Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes), 26.1.2026

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on tutustunut yllä mainittuun lausuntopyyntöönne. Tukes pyytää huomioimaan rakentamisen ohjaamisessa ja kaavoituksessa verkkosivuillamme olevan aineiston kemikaaliturvallisuuslainsäädännön (390/2005) näkökulmasta: https://tukes.fi/teollisuus/maankayton-suunnittelu/tukesin-nakemykset-kaavoitukseen-ja-rakennusjarjestykseen-ja-Maankayton-suunnittelu Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes).</p> <p>Mikäli teillä on erityiskysymyksiä Tukesille, toimittakaa Tukesille yksilöity lausuntopyyntö kirjaamoomme kirjaamo@tukes.fi.</p>	<p><i>Merkitään tiedoksi. Tukesin ohjeistus huomioidaan kaavoituksessa ja rakentamisen ohjauksessa.</i></p>

1.2 Kokemäen Lämpö Oy, 18.2.2026

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Esitetyssä osayleiskaava ehdotuksessa 3. Kokemäen Lämpö Oy Kartanonvoima 6:ssa sijaitsevan biopolttoainelaitoksen toiminta-alueella esitetty ET- alue on pienentynyt osayleiskaava ehdotuksesta 2. ET-alue on korvautunut etelästä ja idän suunnasta kaavamerkinnällä TP. Tästä ET-alueen pienentymisestä olemme yhtiössä nyt huolissamme liittyen tulevaisuuteen ja mahdollisiin energiantuotantoon liittyviin laajentumismahdollisuuksiin. Energia-ala on nyt murroksessa ja energian tuottamiseen liittyvät tuotantotavat monipuolistuvat. Kokemäen Lämpö Oy:n toimintaedellytykset alueen merkittävänä energiantoimittajana on huomioitava ja turvattava mahdollisine laajentumisineen esitetyssä kaavaluonnoksessa. Nämä olivat paremmin huomioitu ehdotuksessa kaksi (laajentumisvaraus etelään ja itään). Kaavamerkinnän tulisi mahdollistaa erilaiset energiantuotantotavat sekä voimalaitokset laajentumisineen monipuolisesti ja tulevaisuus huomioiden. Tuotannon tulevaisuuden mahdolliset laajennussuunnat ovat juuri etelään ja itään.</p> <p>Muutosesitys osayleiskaavaan ehdotukseen 3</p> <p>Edellä esitetysti huomioiden olisi suotavaa, että lämmön- ja sähköntuotantoon sekä biopolttoaineterminaalitoiminnoille varataan osayleiskaavassa ET-merkinnällä riittävästi aluetta toimintamme huomioon ottaen ja sen kehityksessä sekä laajentuessa.</p>	<p><i>Yleiskaavassa osoitetut aluerajaukset tarkentuvat asemakaavavaiheessa. Työpaikka-alue (TP) ei poissulje alueen asemakaavoittamista tulevaisuudessa lämpölaitoksen tarpeisiin.</i></p>

1.3 Lupa- ja valvontavirasto, 19.2.2026

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>VAT JA YHDYSKUNTARAKENNE</p> <p>Lupa- ja valvontavirasto pitää hyvänä, että pitkään käynnissä ollut kaavaprosessi on etenemässä. Kaavaratkaisu on kehittynyt 2. kaavaehdotuksen lausuntopalautteen, sen jälkeen toteutettujen selvitysten ja kaavasta käydyissä työneuvotteluissa keskusteltujen asioiden pohjalta.</p> <p>Kaavarajausta on supistettu 2. ehdotuksesta niin, että sen ulkopuolelle idässä jää asemakaavoitettua aluetta. Kuten ELY-keskus on kaavasta käydyissä työneuvotteluissa tuonut esiin, mikäli myös näillä alueilla on yleiskaavoituksen tarvetta, olisi asia hyvä ratkaista myös tässä yhteydessä.</p>	<p><i>Kyseisellä alueella rakentamista ohjaa voimassa olevat asemakaavat, eikä siellä ole tunnistettu yleiskaavoituksen tarvetta tällä hetkellä. Jos yleiskaavan laatimiselle on tulevaisuudessa tarvetta, käynnistetään yleiskaavatyö tälle alueelle omana prosessina.</i></p>
<p>Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisesti osayleiskaavan lähtökohtana tulee olla perusteltu väestökehitysarvio. Kaavaselostuksessa on käsitelty alueen väestökehitystä asianmukaisesti. Väestökehitykseen nähden kaavaratkaisussa osoitetaan kuitenkin edelleen verrattain runsaasti uutta asuinrakentamista. Rakentamista on kuitenkin vaiheistettu asianmukaisesti.</p>	<p><i>Yleiskaavan tavoitteena on löytää asuinrakentamiselle parhaiten soveltuvat alueet ja vaiheistaan niiden rakentaminen pitkälle tulevaisuuteen. Väestökehitykseen ja asuinrakentamisen tarpeeseen vaikuttaa merkittävästi mm. yritysalueiden kehittyminen tulevaisuudessa.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Suunnittelualueelle on osoitettu laajoja, kehitettäviksi ja täydennysrakennettaviksi osoitettuja Työpaikka- ja asuntoalueita (TP/A). Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että näistä erityisesti teollisuusalueiden ympäröimät alueet soveltuvat heikosti asumisen kehittämiseen. Koska osayleiskaavaehdotuksessa on myös osoitettu väestöennusteisiin nähden melko runsaasti uutta asumista toisaalle AK- ja AP-alueina, parempi ratkaisu on esimerkiksi osoittaa tällaiset TP/A-alueet TP-alueiksi ja kaavamääräyksessä todetta niillä toteutunut asuminen sallituksi, mutta että niille ei tule osoittaa uusia asumisen rakennuspaikkoja. Pohjoisin TP/A-aluejoen läheisyydessä vaikuttaa soveltuvimmalta myös täydennettävään asumiseen sijoituessaan keskustan ja virkistysalueiden tuntumaan.</p> <p>Erityisesti mahdollisten melun- tai muiden ympäristöhäiriöiden lähteiden läheisyyteen sijoittuvia asuinkäyttöön osoitettuja alueita on vielä hyvä tarkastella. Asumisen läheisyydessä ympäristöhäiriötä aiheuttamaton teollisuus (TY) on sopivampi teollisuuden kaavamerkintä. Se takaa myös varmemmin valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden ja yleiskaavan sisältövaatimusten edellyttämän turvallisen ja terveellisen elinympäristön toteutumisen.</p>	<p><i>TP/A alueilla on merkittävästi olemassa olevaa asumista. Tavoitteena on kuitenkin kehittää alueita työpaikka-alueiden suuntaan. Tarkempi rakentamisen ohjaus tapahtuu asemakaavoilla. Myös teollisen toiminnan luonne ratkaistaan tarkemmin asemakaavoituksen sekä luvituksen yhteydessä.</i></p> <p><i>Radan läheisyyteen, sen pohjoispuolelle, sijoittuvat uudet asuinaluevaraukset jatkavat ja täydentävät olemassa olevia asuinalueita. Alueet tulevat asemakaavoitettaviksi tulevaisuudessa, jos henkilöliikenteen seisake toteutuu alueelle. Tarkempi suunnittelu ja selvitykset laaditaan asemakaavavaiheessa.</i></p> <p><i>Vt2:n pohjoispuolella yleiskaava pääosin toteaa T-alueiden osalta voimassa olevien asemakaavojen tilanteen. Teollisuustien eteläpuolella T-alueet on vaiheistettu viimeisenä toteutettaviksi (2) alueiksi. Näiden osalta alueiden luonne ratkaistaan asemakaavavaiheessa, ympäröivän alueen kehityssuunta huomioiden.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Kylä-Horellin alueella TY- ja T/kem-merkintä samalla alueella on ratkaisuna ristiriitainen. Alueen nykyisellään rakentumattomasta pohjoisosasta voisi myös osoittaa osan esimerkiksi suojaviheralueeksi (EV), jolloin myös maisemaselvityksessä tällä alueella todetut avoimeen maisemaan perustuvat arvot säilyisivät varmemmin.</p>	<p><i>T/kem alueen osa merkintä toteaa alueella olevan nykyisen toiminnan, joka vaatii Tukesin luvituksen ja T/kem -merkinnän. TY-merkintä vastaa parhaiten voimassa olevan asemakaavan merkintää, jonka mukaan alueelle saa sijoittaa laitoksen, joka savun, noen, vesihöyryn, pölyn, hajun, tai melun muodossa ei aiheuta häiriötä lähistöllä asuville. Merkinnät eivät ole keskenään ristiriidassa. Alueen toiminta ei saa aiheuttaa ympäristöön ilman pilaantumista tai asumista häiritsevää melua, mutta alueella saa varastoida ja valmistaa vaarallisia kemikaaleja Tukesin asettamien lupaehtojen mukaisesti.</i></p> <p><i>TY-alueen pohjoisosa on asemakaavassa osoitettu teollisuusalueeksi ja se on olemassa olevan toiminnan ainut mahdollinen laajentumissuunta. Yleiskaavalla halutaan mahdollistaa toiminnan jatkuminen ja kehittäminen alueella asemakaavaan mukaisesti.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Osayleiskaavan alueella on asemakaavoitettua aluetta, jossa muutamien paikoin on melko vanhaa, rakentumatonta kaavaa. Kaavaratkaisua olisi hyvä tarkastella vielä näiden toteutumattomien alueiden osalta esimerkiksi niin, että kaavaratkaisu säilyttäisi maisemaselvityksessä arvokkaiksi todettuja avoimia pelto- ja niittymaisemia paremmin (esimerkiksi Ratalan AP-alueen pohjoisin osa).</p>	<p><i>Yhdyskuntarakenteen kestävä kehittäminen näkökulmasta on tarkoituksenmukaista täydentää ja tiivistää olemassa olevia alueita. Tällöin myös maisemalliset vaikutukset ovat vähäisemmät, kuin kokonaan uusille alueille siirtyminen. Ratalan alueella Koomanojan puusto rajaa alueen länsipuolen laajasta aukeasta peltoalueesta, jolloin alueen mahdollisen rakentamisen maisemavaikutukset ovat kokonaisuuteen nähden vähäiset.</i></p>
<p>Kaavaratkaisussa on siirretty varsin laajoja kysymyksiä ratkaistavaksi vasta asemakaavoituksessa. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että kaavamääräyksiin on tarpeen tarkentaa ohjausta myös asemakaavoitettavaksi osoitettujen alueiden osalta (TP, P, PY, T). Myös entisen Pyhänselän kartanon alueen M-2-alueen sekä melun huomioinnin osalta alueidenkäyttöä on hyvä ohjata myös yleiskaavatasolla (ks. osiot <i>Maisema ja rakennettu kulttuuriympäristö ja Melu</i>).</p>	<p><i>Kaavaratkaisussa on käytetty yleiskaavoissa yleisesti käytössä olevia kaavamerkintöjä ja -määräyksiä. Alueiden käytön tarkempi ohjaaminen tapahtuu asemakaavavaiheessa alueidenkäyttölain kaavajärjestelmän mukaisesti. M-2-alue on keskusta-alueen laajentumis- ja kehittämisaluetta, jonka käyttötarkoitus määräytyy tulevaisuuden tarpeiden mukaan. Melu ja muut kysymykset huomioidaan asemakaavoituksen yhteydessä.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Palveluiden alueen (P-1) kaavamääräykseen on tarpeen täsmentää, mitä seudullisesti merkittävällä toiminnalla tarkoitetaan. Maakuntakaavassa seudullisesti merkittäväksi on kaupan osalta Kokemäen osalta katsottu päivittäistavara- ja erikoiskaupan osalta 4 000 k-m² ja tilaa vaativan kaupan osalta 5 000 k-m². Mikäli alue halutaan osoittaa nimenomaan kaupalle, on <i>Palveluiden ja hallinnon aluetta (P)</i> täsmällisempi kaavamerkintä sille esimerkiksi KM.</p>	<p><i>Seudullisesti merkittävällä toiminnalla tarkoitetaan sitä, mitä maakuntakaavassa asiasta määrätään eli päivittäistavara- ja erikoiskaupan osalta 4 000 k-m² ja tilaa vaativan kaupan osalta 5 000 k-m². Nämä lisätään kaavamääräykseen. Aluetta ei suunnata pelkästään kaupalle, käyttötarkoitus tarkentuu asemakaavavaiheessa.</i></p>
<p>MAISEMA JA KULTTUURIYMPÄRISTÖ</p> <p>Kaavakarttaa ja -selostusta on kehitetty 30.10.2025 käydyssä työneuvottelussa keskustellun perusteella, mutta Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että muutamia kohtia tulee yhä täsmentää.</p> <p>Pyhän Henrikin saarnahuone on osoitettu asianmukaisesti SRS-alueeksi. Sen kaavamääräystä tulee vielä täydentää maininnalla siitä, että kohteen suojelumääräykset on annettu kohdetta koskevassa rakennusperintölain mukaisessa suojelupäätöksessä. Kohdetta koskevista toimenpiteistä tulee kuulla Museovirastoa.</p>	<p><i>SRS-määräystä täydennetään lausunnon mukaisesti.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Kokemäen kirkon srk-merkintä on muutettu SRS-kohdemerkinnäksi. Asianmukaisesti kaavaselostuksessa todetaan Kokemäen kirkon olevan suojeltu kirkkolain mukaan ja kirkkomaa on osoitettu EH/s-alueeksi, mutta myös kirkon kohdemerkintä tulee muuttua takaisin merkinnäksi srk, Kirkkolain nojalla suojeltu rakennus. Srk-merkintään tulee sisällyttää määräyksen mukainen viittaus kirkkolain mukaan suojeluun ja Museoviraston kuulemiseen korjaus- ja muutostöistä. Kaavaselostuksessa on lisäksi hyvä käsitellä, että kirkkolain 14 luvun 5 §:ssä säädetysti rakennuksen suojelu käsittää myös sen kiinteän sisustuksen, siihen liittyvät maalaukset ja taideteokset sekä rakennuksen pihapiirin.</p>	<p><i>Kirkon kohdemerkintä muutetaan takaisin SRK-merkinnäksi ja määräykseen lisätään lausunnon mukaiset tarkennukset</i></p>
<p>Kaavakarttaa on täydennetty rakennusinventoinnin päivityksen (2023) mukaisesti niin, että siinä on osoitettu inventoinnissa A- ja B-luokkaan luokitellut suojeltavat kohteet. Kaavakartan merkinnät tulee kuitenkin vielä tarkistaa päivitysinventoinnin ja kaavaselostuksessa listatun mukaisiksi: joukosta puuttuu muutamia päivitysinventoinnissa arvoitettuja ja kaavaselostuksessa suojeltavaksi listattuja kohteita (Yhteiskoulu ja lukio (152), Viinikan rekkahalli (155) ja Peipohjan ammattikoulu (160)) ja A-luokiteltu Tiensivu (68) on osoitettu kartalla B:nä. Kartalla on myös muutamia kohdemerkintöjä paikoissa, joista ei inventointiraportissa tai kaavaselostuksessa ole esitetty kohteita (esimerkiksi kohteiden 148 ja 155 pohjoispuolen kaksi B-kohdemerkintää), näiden tilanne on tarpeen täsmentää.</p>	<p><i>Kaavakartan ja kaavaselostuksen merkinnät tarkistetaan päivitysinventoinnin mukaisiksi.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Kuten työneuvottelussa oli esillä, arvoluokkaan B luokiteltujen kohteiden kaavamääräykseen tulee lisätä maininta siitä, ettei rakennusta saa purkaa, jotta kaavamääräys on yksiselitteinen. Kaavaselostukseen on lisäksi tarpeen täydentää inventointilitteiden kaltainen, kaikki kaavakartalla osoitetut suojeltavat kohteet nimeävä kartta, nyt selostuksessa käytetyssä kartassa (kuva 21) eivät kaikki kohteet ole mukana.</p>	<p><i>Inventoinnin perusteella kohteille on annettu arvoluokitus, jonka perusteella ne on osoitettu kaavakartalle kahdella eri merkinnällä. Kohteet ovat arvoiltaan erilaisia ja tämä arvotus näkyy myös kaavamerkinnöissä. Varsinainen rakennussuojelu päätetään alueidenkäyttölain mukaisesti asemakaavavaiheessa.</i></p> <p><i>Kartta lisätään selostukseen.</i></p>
<p>Keskustan tuntumaan Pyhäkorvan kartanon alueelle on osoitettu M-2-alue, jota koskee selvitysalueen merkintä se-3 ja määräys <i>Merkinnällä on osoitettu keskustan laajenemisalue. Alueen tuleva maankäyttö ratkaistaan tulevaisuuden tarpeiden mukaan.</i> Vaikka Pyhäkorvan kartanon alueen rakennukset on purettu, on alueen tulevalle kehitykselle keskeisten kulkuyhteyksien tuntumassa olennainen merkitys taajamakuvaan kannalta, kuten Satakunnan Museo on nostanut esiin työneuvottelussa 30.10.2025. Merkintään on tarpeen lisätä tarkempaan ohjausta alueen käytöstä, esimerkiksi rakentamisen soveltumisesta taajamakuvaan. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että alueen käyttötarkoitus on tarpeen muuttaa muuksi kuin maa- ja metsätalousalueeksi, esimerkiksi asumisen, virkistys- tai työpaikkojen alueeksi.</p>	<p><i>Se-3 määräykseen lisätään määräys rakentamisen sovittamisesta taajamakuvaan.</i></p> <p><i>Alueen käyttötarkoitus (M) on nykyisen maankäytön mukainen. Aluetta ei haluta vielä tässä vaiheessa sitoa johonkin tiettyyn käyttötarkoitukseen vaan annetaan väljyyttä tarkempaan suunnitteluun.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Kaavamääräyksiä alueellisen vastuumuseon ja Museoviraston kuulemisesta tulee täsmentää niin, että museoviranomaista tulee kuulla ennen arvokohteisiin ja -alueisiin liittyviin toimenpiteisiin ryhtymistä, ei ainoastaan kaavaehdotuksen määräyksissä viitatusti merkittävästi vaikuttaviin.</p>	<p><i>Satakunnan museon lausunnossa ei nostettu esiin vastaavaa muutostarvetta. Alueilla voidaan tehdä pieniä toimenpiteitä, joista ei kaikista ole tarkoituksenmukaista pyytää museon lausuntoa. Kaupungin vastuullinen viranomaisen harkintansa mukaan pyytää toimenpiteistä tarvittavat lausunnot.</i></p>
<p>Rautatiesopimus on menettelytapasopimus, joka ei itsessään ole suojelun väline. Suojeltavan rakennuksen, rakennusryhmän tai sillan kaavamääräyksen viimeistä virkettä on hyvä täsmentää siten esimerkiksi seuraavasti: ”Merkinnällä on osoitettu paikallisesti arvokkaat A-luokan kohteet sekä Rautatiesopimukseen 1998 sisältyvät rakennukset.”</p>	<p><i>Määräystä tarkistetaan lausunnon mukaan.</i></p>
<p>LUONNONSUOJELU Kaavakartan ja kaavaslostuksen välillä on epä johdonmukaisuutta perinnebiotooppien osalta. Kaavakartalla luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeän alueen/kohteen (luo-1) kaavamääräys osoittaa valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävät perinnebiotoopit. Tässä yhteydessä on mainittu Leikkimäki, joka on myös kaavakartalla luo-1-merkinnällä. Kaavaslostuksessa kuitenkin todetaan, että kyseisellä kaavamerkinnällä osoitetaan maakunnallisesti arvokkaat perinnebiotoopit, jotka eivät sisälly muihin luo-alueisiin (luo). Selostuksessa mainitaan Leikkimäen ohella myös Orjapaaden kallio, mutta kaavakartalla Orjapaaden kallio on merkitty luo-merkinnällä, ei luo-1-merkinnällä.</p>	<p><i>Perinnebiotoopit korjataan kaavakartalle ja kaavaslostukseen. Kaikille perinnebiotoopeille annetaan sama luo-1 -merkintä. Määräyksessä huomioidaan lausunnossa esitetyt asiat.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että Orjapaaden kallio on paikallisesti arvokas perinnebiotooppi. Ainoastaan Leikkimäki on inventoitu maakunnallisesti arvokkaaksi perinnebiotoopiksi. Kaavaehdotusalueeseen sisältyvät myös paikallisesti arvokkaiksi inventoidut Köönikänmäki ja Isoluoto, mutta kumpaakaan ei ole osoitettu kaavakartalla eikä mainittu kaavaselostuksessa.</p> <p>Kaavaehdotuksesta käydyissä työneuvotteluissa (13.12.2024 ja 30.10.2025) on keskusteltu perinnebiotooppien merkitsemisestä kaavakartalle ja kaavamääräyksen sisällöstä. Lupa- ja valvontaviraston näkemyksenä on, että perinnebiotoopit tulisi lisätä kaavakartalle luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeinä alueina ja kaavamääräyksissä tuoda esille perinnebiotooppien luontoarvojen kannalta edellyttämä hoitotarve. Perinnebiotoopit ovat luontokohteita, joilla esiintyy uhanalaisia luontotyyppisiä ja jotka tulee ottaa huomioon maankäyttöä muuttavien hankkeiden suunnittelussa.</p>	
<p>Kaavaselostuksen vaikutusten arvioinnissa todetaan, että kaavamerkintöjen M, EV ja VL alueilla tuetaan ekologisten yhteyksien ja luontoarvojen säilymistä jättämällä ne muuttuvan maankäytön ulkopuolelle. Näiden maa- ja metsätalousalueiden sekä lähivirkistysalueen kaavamääräykset eivät kuitenkaan itsessään edistä tai varmista alueiden luonnonarvojen säilymistä.</p>	<p><i>Kaavakartalla on osoitettu luontoselvityksen mukaiset viheryhteystarpeet katkoviivamerkinnällä (Ekologinen käytävä. Alueella tulee säilyttää puustoinen viheryhteys.) Tämän lisäksi M, EV ja VL merkinnöillä tuetaan ekologisten yhteyksien ja luontoarvojen säilymistä, jättämällä ne muuttuvan maankäytön ulkopuolelle. Kyseiset merkinnät eivät itsessään varmista arvojen säilymistä, mutta osaltaan tukevat riittävien viheryhteyksien säilymistä alueella.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>PINTAVEDET</p> <p>Kaavaselostuksessa ei ole käsitelty pintavesiä eikä vesimuodostumia omalla otsikolla. Luontoselvityksen 4 Tulokset osiossa olennaiset vesistöt ovat tunnistettu tekstissä, mutta niiden kuvauksessa ei huomioida vesimuodostumien ekologista tilaa vaan puhutaan vedenlaadusta. Kaavoituksessa on lähtökohtaisesti tarpeellista tunnistaa luokiteltujen vesimuodostumien ekologiset tilat, jotta vaikutukset voidaan huomioida osana vesienhoidon ympäristötavoitteita. Vesimuodostumiin ei saisi kohdistua lisääntyvää kuormitusta valuma-alueilla tapahtuvien rakentamistoimien seurauksena, siinä määrin että ne heikentävät ekologista tilaa tai vaarantavat hyvän tilan saavuttamista. Kokemäenjoki ja Sonnilanjoki ovat vesienhoidon luokiteltuja vesimuodostumia, osana EU:n vesipuitedirektiivin noudatettavaa ekologisen tilan luokittelua.</p>	<p><i>Yleiskaavan ratkaisuilla ei ole suoria vaikutusten alueen vesimuodostumien ekologiseen tilaan. Yleiskaava ei ohjaa suoraan rakentamista ja vaikutukset vesimuodostumiin selvitetään tarvittaessa alueelle laadittavien asemakaavojen yhteydessä.</i></p>

Yleismääräyksissä tulvariskien ja hulevesien hallinta on huomioitu, mikä on tärkeää myös pintavesien suojelun näkökulmasta. **Vuonna 2016** tehdyn **hulevesiselvityksen sanalliset suositukset hulevesien määrällisestä ja laadullisesta hallinnasta ovat hyvät, luonnonmukaisten hallintamenetelmien sisällyttäminen on kiitettävää. Selvitys tulisi kuitenkin päivittää nykyiseen kaavarajaukseen, sillä laskelmat noudattavat vanhaa kaavakarttaa. Selvitystä ja selostusta on myös tarpeellista laajentaa ohjaamaan kaava-alueen hulevesienhallintaa tavalla, jossa pyritään vesistöjen vedenlaadun parantamiseen sekä varautumaan riittävästi ilmastonmuutokseen.** Kaava-alue kattaa myös usean teollisuusalueen, joilla haitalliseksi todettujen aineiden huuhtoutuminen vesistöihin on mahdollista ilman riittävä hulevesien käsittelyä. Koska osaan suunnittelualueetta sijoittuu **happamia sulfaattimaita kohtalaisella esiintymistodennäköisyydellä**, suositellaan vahvasti, että **niitä huomioiva määräys lisätään osayleiskaavaan.**

Muutokset nähdään tarpeellisina, jotta osayleiskaava noudattaisi vesienhoidon ympäristötavoitteita, tunnistettuja vesiluontoarvoja ja Satakunnan maakuntakaavan vesien tilaa kokevaa suunnittelumääräystä.

Kaavarajaukseen on pienennetty kaavatyön aikana ja osa selvityksistä on laadittu lopullista kaavarajaukseen laajemmalle alueelle. Laajemmalle alueelle laadittu hulevesiselvityksen päivittämistä hyväksymisvaiheessa ei pidetä tarpeellisena toimenpiteenä.

Kaavan yleismääräyksiin lisätään hulevesien hallintaan ja happamiin sulfaattimaitiin liittyvä määräys.

Yleismääräys:

”Maankäyttöratkaisujen tulee edistää vesien hyvän tilan säilymistä tai saavuttamista. Hulevesien laadullista ja määrällistä hallintaa on kehitettävä. Hulevesien hallinnassa tulee ensisijaisesti hyödyntää luontopohjaisia ratkaisuja. Asemakaavoituksen ja muiden hankkeiden yhteydessä on selvitettävä hulevesien hallinta ja tarvittaessa varattava tila hulevesien käsittelylle. Rakentamisen aikaisten hulevesien hallintasuunnitelma on laadittava myös yleisille alueille. Alueelliset hulevesien hallintarakenteet on toteutettava etupainotteisesti alueen muun kunnallistekniikan rakentamisen yhteydessä. Erityisesti on kiinnitettävä huomiota vesistöihin suojelutoimenpiteisiin. Kokemäenjoen

Lausunto	Kaavoittajan vastine
	<p><i>rannoilla tulee pyrkiä säilyttää kasvullinen suojavaöhyke.”</i></p> <p><i>”Kaava-alueen maaperässä voi esiintyä hapanta valumaa (ph alle 5,5). Alueella tapahtuvassa kaikessa rakentamisessa tulee varautua toimenpiteisiin valuman syntymisen sekä sen haittojen ehkäisemiseksi. Rakenteiden ulottuessa sulfidimaakerroksiin tulee huomioida maaperän happamuus maanalaisten rakennusmateriaalien valinnassa. Happamat valumat tulee hallita ja käsitellä asianmukaisesti ennen vesistöön pääsyä. Rakennushankkeeseen ryhtyvän on varauduttava aiheuttamansa happaman valuman neutralointikäsitelyyn. Hulevesien viivytysaltaat on rakennettava ennen alueen varsinaista rakentamista, jotta mahdollisesti rakentamisaikainen hapnan valuma saadaan neutraloitua.”</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>MELU</p> <p>Kaavaselostuksessa melu- ja värinähaittojen ratkaiseminen siirretään asemakaavoitusvaiheeseen: [Osayleiskaava] mahdollistaa joidenkin olemassa olevien asuinalueiden tiivistämistä tai laajentamista radan ja valtatie läheisyydessä. Näillä alueilla uuden asuinrakentamisen tulee perustua asemakaavaan, jonka laatimisen yhteydessä tulee laatia riittävät melu- ja värinäselvitykset. Lupa- ja valvontavirasto muistuttaa, että osayleiskaavan ratkaisulla voidaan estää haittavaikutusten syntyminen ennalta ja ratkaista ongelmatilanteita, joita ei enää asemakaavassa voida ratkaista yhtä tehokkaasti. Lupa- ja valvontavirasto pitää tärkeänä myös sitä, että mahdolliset haittavaikutukset, kuten melu ja värinä, selvitetään riittävällä tarkkuudella jo yleiskaavavaiheessa. Ajoissa tehdyt selvitykset ja niiden huomioiminen kaavaratkaisuissa vähentää myöhempää meluselvitysten tarvetta ja ohjaa kaavaratkaisuja melun ja värinän kannalta kestäviin ratkaisuihin.</p>	<p><i>Koska kaava-alue on laaja, ei kaikkia alueita ole tarkoituksenmukaista tutkia tarkalla tasolla. Yleiskaava ei ohjaa suoraan rakentamista ja asemakaavalla ratkaistaan rakentamisen ohjaus, jolloin tehdään myös tarvittavat aluekohtaiset selvitykset. Radan värinä- ja meluvaikutukset ovat melko hyvin tiedossa ja ne tulevat aiheuttamaan reunaehtoja asemakaavoitukselle. Asuinalueiden toteutuminen lähelle rautatietä on tarkoituksenmukaista vain, jos henkilöliikenteen seisake rakentuu lähelle keskustaa. Värinän ja melun vaikutuksia asumiseen voidaan vähentää erilaisin keinoin ja niitä tutkitaan tarkemmin asemakaavavaiheessa, jos alueiden hyödyntäminen asumiseen tulee ajankohtaiseksi tulevaisuudessa.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Kaavaselostuksen mukaan kaavaprosessin edettyä luonnosvaiheesta ensimmäiseen osayleiskaavaehdotukseen <i>Meluntorjuntatarve-merkinnän käytöstä luovuttiin</i>. Luopumista merkinnöistä ei ole selostuksessa avattu tarkemmin. Lupa- ja valvontavirasto pitää tärkeänä, että kohteet, joissa meluhaitta on ilmeinen tai meluhaitan riski mahdollinen ja joiden melua tulee torjua, merkitään myös yleiskaavakarttaan.</p>	<p><i>Radan aiheuttama meluhaitta on melko hyvin tiedossa. Kartalle ei osoiteta melualueita, mutta yleismääräyksiin lisätään määräys radan melun ja tärinän huomioimisesta asemakaavoituksen yhteydessä.</i></p> <p><i>”Meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi maankäytön, liikenteen ja rakentamisen suunnittelussa sekä rakentamisen lupamenettelyissä on otettava huomioon valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista.</i></p> <p><i>Junaradan melu- ja tärinävyöhyke on vähintään 100 m. Asuinkorttelialueilla, jotka sijoittuvat vyöhykkeen sisäpuolelle ja sen läheisyyteen, on asemakaavan pohjaksi laadittava melu- ja tärinäselvitys, jossa huomioidaan rautatien vaikutukset. Melualueelle ei saa sijoittaa uusia asuinrakennuksia, mikäli selvityksin ei pystytä osoittamaan asumiseen soveltuvaa melutasoa. Tärinälle herkkää maankäyttöä ei saa osoittaa tärinäherkille alueille ilman tärinänvaimennustoimenpiteitä. Oleva toiminta voi alueella jatkaa.”</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Kaavaratkaisuista Lupa- ja valvontavirasto nostaa esiin sen, että useat työpaikka ja asuntoalueet (TP/A) sijoittuvat teollisuus- ja varastoalueiden (T) välittömään läheisyyteen. Työpaikka ja asuntoalueiden (TP/A) läheisyyteen tulisi sijoittaa teollisuus- ja varastoalueiden (T) sijaan ensisijaisesti teollisuusalueita, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia (TY). TY-alueiden osalta on myös syytä linjata kaavaselostukseen, millaisia toimintoja alueilla voidaan sallia. On selvää, että TY alueilla esimerkiksi yöaikaisiin toimintoihin mukaan lukien esimerkiksi lastaukset tulee suhtautua kriittisesti. Samoin toiminnot, joissa meluavaa toimintaa voi tapahtua piha-alueella, tulee rajata pois näiltä alueilta.</p>	<p><i>Vt2:n pohjoispuolella yleiskaava pääosin toteaa T-alueiden osalta voimassa olevien asemakaavojen tilanteen. Teollisuustien eteläpuolella T-alueet on vaiheistettu viimeisenä toteutettaviksi (2) alueiksi. Näiden osalta alueiden luonne ratkaistaan asemakaavavaiheessa, ympäröivän alueen kehityssuunta huomioiden. Yleiskaavan tarkkuustaso huomioiden ei ole tarkoituksenmukaista rajata teollisuuden toimintoja TY-alueilla. Kaavamerkintä ohjaa riittävästi alueiden käytön tavoitteita asemakaavaa varten.</i></p>
<p>Lupa- ja valvontavirasto pitää hyvänä ja perusteltuna, että työpaikka- ja teollisuusalueita keskitetään melua ja tärinää paremmin sietävinä toimintoina valtatie ja radan tuntumaan.</p>	

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>PILAANTUNEET MAAT</p> <p>Kaavaselostuksessa ja kaavakartassa on pilaantuneet maat huomioitu asianmukaisesti. Kaavoitus on aloitettu useampi vuosi sitten ja lähtöaineiston toimittamisen jälkeen suunnittelualueelle on kuitenkin lisätty uusia Maaperän tilan tietojärjestelmän kohteita, jotka puuttuvat kaavakartasta. Lupa- ja valvontavirasto toimittaa tiedot uusista Maaperän tilan tietojärjestelmän kohteista erillisellä viestillä, jolloin tiedot voidaan ottaa huomioon kaavaa laadittaessa.</p> <p>(toimitettu sähköpostitse 19.2.2026)</p>	<p><i>Muuttuneet pilaantuneiden maiden kohteet lisätään kaavakartalle.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>TEOLLISUUDEN LAITOSVALVONTA</p> <p>Kaavaselostuksessa on hyvin huomioitu alueella sijaitsevista laitoksista tai vaarallisten kemikaalien valmistuksesta, varastoinnista tai kuljetuksesta ympäristölle ja alueelle sijoittuville toiminnoille mahdollisesti aiheutuvat vaikutukset.</p> <p>Kaava-alueelle sijoittuu kaavaselostuksen mukaan kaksi Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) valvonnassa olevaa kemikaalilaitosta, joille on määritetty konsultointivyöhyke. Kaavaselostuksessa on tuotu hyvin esille, että konsultointivyöhyke ei ole sama kuin suojavyöhyke tai suojaetäisyys, vaan vyöhykkeen tarkoituksena on varmistaa, että onnettomuusvaaralliset kohteet tulevat riittävällä tavoin huomioiduksi maankäytön suunnittelussa. Vyöhykkeen sisällä tehtävistä kaavamuutoksista ja merkittävästä rakentamisesta on erityisen tärkeää pyytää Tukesilta ja pelastusviranomaiselta lausunto kuten selostuksessakin on todettu.</p>	

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Kaavakartan mukaan Kylä-Horellin alueelle on sijoitettu TY-alue (teollisuusalue, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia) johon osoitettu myös T/kem toimintoja (Teollisuus- ja varastorakennusten alueen osa, jolla on/jolle saa sijoittaa merkittävän, vaarallisia kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen). Alueen välittömään läheisyyteen on osoitettu myös asuinalueita. Tämä on ristiriidassa kaavaselostuksessa mainitun kanssa. Erityisesti tulisi huolehtia, ettei ko. alueelle osoiteta uusia merkittävää onnettomuusvaaraa aiheuttavia toimintoja. Tuotantolaitoksen ja onnettomuuksille herkkien kohteiden välille tulisi varata aina riittävät suojaetäisyydet.</p>	<p><i>T/kem alueen osa merkintä toteaa alueella olevan nykyisen toiminnan, joka vaatii Tukesin luvituksen ja T/kem -merkinnän. TY-merkintä vastaa parhaiten voimassa olevan asemakaavan merkintää, jonka mukaan alueelle saa sijoittaa laitoksen, joka savun, noen, vesihöyryn, pölyn, hajun, tai melun muodossa ei aiheuta haittaa lähistöllä asuville. Alueen toiminta ei saa aiheuttaa ympäristöön ilman pilaantumista tai asumista häiritsevää melua, mutta alueella saa varastoida ja valmistaa vaarallisia kemikaaleja Tukesin asettamien lupaehtojen mukaisesti.</i></p> <p><i>Asemakaavoituksen yhteydessä pyydetään lausunto Tukesilta, jolloin varmistuu riittävien suoja-alueiden tarve sekä alueen mahdollinen maankäyttö.</i></p>
<p>Vaarallisia kemikaaleja käsitteleviin toimintoihin liittyy aina myös vaarallisten kemikaalien kuljetuksia. VAK-kuljetukset aiheuttavat riskejä tien- ja radankäyttäjille, tie- ja rataympäristön rakenteille ja laitteille sekä näiden alueiden ympäristölle. Yleiskaavassa on merkittävä osa teollisuusalueista keskitetty valtatie ja radan tuntumaan, mikä vähentää teollisesta toiminnasta ja siihen liittyvästä liikenteestä ihmisten asuinympäristöön mahdollisesti aiheutuvaa vaaraa tai haittaa.</p>	

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>ILMASTOVAIKUTUKSET</p> <p>Kaavaselostuksessa on asianmukaisesti arvioitu kaavaratkaisun ilmastovaikutuksia. Kaavaratkaisun ilmastovaikutuksiin vaikuttaa erityisesti sen mahdollistaman laaja, uusi teollisuusalue valtatie eteläpuolella. Vaikka kaavaselostuksessa todetusti sinne saattaa sijoittua vihreää siirtymää edistävää teollisuutta, on alueen toteuttamisella tässä laajuudessa väistämättä merkittäviä negatiivisia ilmastovaikutuksia.</p> <p>Ilmastovaikutusten kannalta on hyvä, että kaavaratkaisussa on kiinnitetty huomiota yhdyskuntarakenteen eheyteen ja kevyen liikenteen yhteyksien kehittämiseen.</p>	
<p>Hankkeen osallisiin on tarpeen päivittää Lupa- ja valvontavirasto sekä Lounais-Suomen elinvoimakeskus.</p> <p>Lounais-Suomen elinvoimakeskusta tulee kuulla liikennejärjestelmän, maanteiden ja vesienhallinnan (mm. tulvariskien) osalta.</p>	<p><i>Osallisten nimet korjataan selostukseen.</i></p>

1.4 Väylävirasto, 20.2.2026

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>RAIDELIIKENNettä KOSKEVAT SELVITYKSET</p> <p>Kaavaselostuksessa on tunnistettu raideliikennettä käsitteleviä selvityksiä, jotka koskevat osayleiskaavan suunnittelualueita, kuten Helsinki-Forssa-Pori -radan esiselvitys (2010) sekä Eurajoki-Eura-Kokemäki -henkilöjunaliikenneselvityksen loppuraportti (11/2021). Väylävirasto huomauttaa, että edellä mainittujen selvitysten lisäksi tulisi huomioida seuraavat raideliikennettä koskevat selvitykset: Kokemäki-Rauma -henkilöliikenteen tekninen selvitys, Väyläviraston julkaisuja 87/2023 (Väylävirasto 2023a) sekä Rauma-Kokemäki henkilöliikenteen jatkoselvitys ja hankearviointi (Väylävirasto 47/2025).</p> <p>Vuonna 2023 valmistuneessa Kokemäki-Rauma -henkilöliikenteen teknisessä selvityksessä on tarkasteltu Rauman henkilöliikenteen kannalta kahdenlaisia liikennöintimalleja. Vaihtoehto VE1 on Kokemäen vaihtoon perustuva yhteys. Vaihtoehtoissa VE2 ja VE3 Rauman ja Tampereen välillä on suora junayhteys ilman Kokemäen vaihtoa. Hankearvioinnissa on muodostettu teknisen selvityksen sekä jatkotyön pohjalta kahdeksan vaihtoehtoa henkilöliikenteen aloittamiselle Rauma-Kokemäki -rataosuudella.</p>	<p><i>Lausunnossa esitetyt selvitykset lisätään kaavaselostukseen ja huomioidaan jatkosuunnittelussa.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Lisäksi on valmistunut selvitys Lisäraiteen aluevarausuunnitelma: Kokemäki-Harjavalta, jossa on laadittu lisäraiteen aluevarausuunnitelma rataosuudelle Kokemäki-Harjavalta. Aluevarausuunnitelmassa on tutkittu alustavalla yleissuunnittelutarkkuudella lisäraiteen sijoittumista nykyiseen ratakäytävään ja sen perusteella määritetty lisäraiteen tilantarve kaavoituksen ja maankäytön suunnittelun lähtökohdaksi. Edellä mainitut selvitykset ja suunnitelmat tulee huomioida yleiskaavaa laadittaessa.</p>	

RAIDELIIKENTEEN MELU, RUNKOMELU JA TÄRINÄ

Osayleiskaavassa on annettu rataa koskien määräys, jonka mukaan rautatien melualueelle rakennettaessa tulee asianmukainen melusuojaus sisätiloissa ja piha-alueilla ottaa huomioon. Rautatien tärinäalueelle rakennettaessa tulee huomioida asianmukainen rakenteiden tärinäsuojaus. **Osayleiskaavassa ei ole osoitettu melulle tai tärinälle alttiita alueita.**

Väylävirasto edellyttää, että kaavoitettaessa alueita radan läheisyydessä on otettava huomioon mahdolliset junaliikenteen aiheuttamat melu-, runkomelu- ja tärinähaitat. Melun- ja tärinäntorjunnassa tulee kiinnittää erityistä huomiota **haittojen ennaltaehkäisyyn** toimintojen sijoitusratkaisusta päätettäessä. **Kaavatyön yhteydessä tulee laatia riittävät selvitykset melun ja tärinän leviämisestä ja osoittaa niiden pohjalta tarvittavat kaavamääräykset haittojen torjumiseksi.** Lisätietoja aiheesta on saatavilla Ympäristöministeriön ohjeesta Melun- ja tärinäntorjuntaratkaisut sekä niiden vaikutukset kaavoituksessa (Ympäristöministeriön julkaisu 2023:28, <https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/165049>).

Melun osalta kaavoituksessa on huomioitava Valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaiset melun ohjeavot. Kaavoitettavien alueiden melutasot ulkoalueilla ja rakennusten sisätiloissa eivät saa ylittää VNp (993/1992) mukaisia ohjearvoja. Lisäksi on **huomioitava** esimerkiksi raskaasta tavarajunaliikenteestä, ratapihan toiminnasta tai vaihteiden ylityksestä **aiheutuva hetkellinen maksimimelutaso Uudenmaan ELY-keskuksen oppaan Melun- ja tärinäntorjunta maankäytön suunnittelussa (2/2013)** mukaisesti (asuintiloissa hetkellinen maksimimelu ei saa ylittää yöaikaan toistuvasti tasoa 45 dB AFmax). **Melualueelle ei tule kaavoittaa melulle herkkää maankäyttöä ilman asianmukaisia selvityksiä ja tarvittavaa melusuojausta.**

Koska kaava-alue on laaja, ei kaikkia alueita ole tarkoituksenmukaista tutkia tarkalla tasolla. Yleiskaava ei ohjaa suoraan rakentamista ja asemakaavalla ratkaistaan rakentamisen ohjaus, jolloin tehdään myös tarvittavat aluekohtaiset selvitykset. Radan tärinä- ja meluvaikutukset ovat melko hyvin tiedossa ja ne tulevat aiheuttamaan reunaehtoja asemakaavoitukselle. Asuinalueiden toteutuminen lähelle rautatietä on tarkoituksenmukaista vain, jos henkilöliikenteen seisake rakentuu lähelle keskustaa. Tärinän ja melun vaikutuksia asumiseen voidaan vähentää erilaisin keinoin ja niitä tutkitaan tarkemmin asemakaavavaiheessa, jos alueiden hyödyntäminen asumiseen tulee ajankohtaiseksi tulevaisuudessa.

Kaavan yleismääräyksiin lisätään määräys radan melun ja tärinän huomioimisesta asemakaavoituksen ja rakentamisen yhteydessä.

”Meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi maankäytön, liikenteen ja rakentamisen suunnittelussa sekä rakentamisen lupamenettelyissä on otettava huomioon valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista.

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Runkomelun osalta tulee huomioida VTT:n laatiman esiselvityksen Maaliikenteen aiheuttaman runkomelun arviointi (VTT tiedotteita 2468) suositus runkomelutason raja-arvosta (Lprm). Selvityksen mukaan runkomelutason ei tulisi ylittää asuinhuoneistoissa, hoito- ja sosiaalihuollon laitoksissa tai majoitustiloissa tasoa 35 dB (tunnelissa kulkevilla radoilla 30 dB). Kokoonumis- ja opetustiloissa runkomelutason ei tulisi ylittää tasoa 35 dB ja toimisto-, kauppa-, näyttelytiloissa sekä museoissa vastaavasti tasoa 45 dB (tunnelissa kulkevilla radoilla 40 dB). Yleensä runkomeluhaitat ulottuvat 60 m (pehmeikkö) - yli 200 m (kallio) etäisyydelle rautatiestä (VTT:n tiedotteita 2468).</p>	<p><i>Junaradan melu- ja värinävyöhyke on vähintään 100 m. Asuinkorttelialueilla, jotka sijoittuvat vyöhykkeen sisäpuolelle ja sen läheisyyteen, on asemakaavan pohjaksi laadittava melu- ja värinäselvitys, jossa huomioidaan rautatien vaikutukset. Melualueelle ei saa sijoittaa uusia asuinrakennuksia, mikäli selvityksin ei pystytä osoittamaan asumiseen soveltuvaa melutasoa. Tärinälle herkkää maankäyttöä ei saa osoittaa tärinäherkille alueille ilman tärinävaimennustoimenpiteitä. Oleva toiminta voi alueella jatkua.”</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Kaavoituksessa on huomioitava raideliikenteen tärinän aiheuttama rakennuksen vaurioitumisriski ja vaikutus asuinmukavuuteen. Tärinälle herkkää maankäyttöä ei tule osoittaa tärinäherkille alueille ilman tärinänvaimennustoimenpiteitä edellyttävää kaavamerkintää tai -määräystä. Tärinälle herkällä maaperällä kuten savikolla tärinä voi ulottua jopa yli 200 metrin päähän radasta. Rautatieliikenteestä johtuvalle tärinälle herkimpiä rakennuksia ovat yleensä puolitoista tai kaksikerroksiset puurakenteiset talot. Tärinäherkyys riippuu mm. maaperän ja rakennuksen värähtelyn ominaistaajuudesta. Mikäli nämä ovat lähellä toisiaan, voi maaperän värähtely siirtyä ja voimistua rakennuksessa. Tärinähaittojen poistaminen jo rakennetuilta alueilta jälkikäteen on vaikeata, ellei mahdotonta ja korjaustoimenpiteet kalliita.</p> <p>Tärinän osalta kaavoituksessa tulee huomioida VTT:n selvitys Suositus liikennetärinän mittaamisesta ja luokituksesta (VTT tiedotteita 2278). Suosituksen mukaan asuinrakennuksen tärinä ei saa ylittää uusilla asuinalueilla värähtelyluokan C arvoa $V_{w,95} \leq 0,30$ mm/s ja vanhoilla asuinalueilla värähtelyluokan D arvoa $V_{w,95} \leq 0,60$ mm/s. Mikäli kyse ei ole asuinrakennuksesta ja tilojen käyttötarkoitus on sellainen, että liikenteen ei katsota haittaavan lepoa (esim. kaupat, kahvilat, ostoskeskukset, tavaratalot, liikuntatilat), tavoiteraja voi olla kaksinkertainen em. arvoihin nähden (VTT tiedotteita 2569).</p>	

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Liikenteen tärinästä ja runkomelusta on lisäksi olemassa mm. seuraavat VTT:n julkaisut: Suositus liikennetärinän arvioimiseksi maankäytön suunnittelussa (VTT working papers 50, Espoo 2006), Ohjeita liikennetärinän arviointiin (VTT tiedotteita 2569, Espoo 2011) ja Rakennukseen siirtyvän liikennetärinän arviointi (VTT tiedotteita 2425, Espoo 2008). Julkaisuissa on annettu tärinään ja runkomeluun liittyviä suosituksia. Maaliikenteen aiheuttaman runkomelun arviointi (VTT tiedotteita 2468, Espoo 2009). Julkaisuja on saatavissa sähköisenä osoitteesta: https://www.vtt.fi/julkaisut.</p>	
<p>Väylävirasto muistuttaa, että melun-, runkomelun- ja tärinätorjuntavastuun periaatteena on vastuun kuuluminen sille taholle, jonka suunnittelemista toimenpiteistä melun-, runkomelun- ja tärinätorjuntatarve syntyy. Näin ollen Väylävirasto ei osallistu uuden maankäytön johdosta aiheutuviin mahdollisiin melun-, runkomelun- ja tärinätorjunnan kustannuksiin.</p>	
<p>Väylävirastolla ei ole muuta huomautettavaa osayleiskaavaehdotuksesta. Maanteiden osalta lausunnon antaa toimivaltainen Elinvoimakeskus.</p>	

1.5 Lounais-Suomen elinvoimakeskus

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Kokemäen kaupunki on pyytänyt lausuntoa keskustaajaman osayleis-kaavaehdotuksesta 3 Varsinais-Suomen ELY-keskukselta 27.2.2026 mennessä. Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen Liikenneosasto lausuu seuraavaa sille 1.1.2026 alkaen siirtyneiden maanteihin ja liikennejärjestelmään liittyvien tehtäviensä osalta seuraavaa:</p> <p>Jatkosuunnittelussa on huomioitava Valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaisten melun ohjearvojen huomioiminen liikenneverkon ja erityisesti valtatie 2 varrelle osayleiskaavassa osoitetun asumisen osalta, jolta osin osayleiskaavaratkaisu on kuitenkin pitkälti nykytilanteen toteava. Asumiselle osayleiskaavassa osoitetuilla alueilla melutasot ulkoalueilla ja rakennusten sisätiloissa eivät saa ylittää Valtioneuvoston päätöksen mukaisia ohjearvoja.</p> <p>Tienpitäjä ei vastaa melusuojauksen toteuttamisesta olemassa olevan maantien melualueelle syntyvän maankäytön osalta.</p> <p>Samalla ilmoitetaan, että Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen Vesi-talousosastolla ei ole lausuttavaa asiaan.</p>	<p><i>Merkitään tiedoksi ja asemakaavoituksessa huomioitavaksi.</i></p>

1.6 Satakunnan Museo 23.12.2026

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p><u>Arkeologinen kulttuuriperintö</u></p> <p>Satakunnan Museon ennakkolausunnossaan esittämät korjausehdotukset on huomioitu kaavaehdotuksessa. Puuttuneet muinaisjäännösrajaukset on lisätty kaavakartalle ja tiedot on päivitetty kaavaselistukseen. Kaavamerkinnot ja -määräykset ovat oikeanlaiset.</p>	

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p><u>Rakennettu kulttuuriperintö ja maisema</u></p> <p>Satakunnan Museo toteaa, että sen aiemmin esittämät korjausehdotukset on huomioitu ja kaavaselostuksen tekninen virhe on nyt korjattu. Vuonna 2010 laaditun kulttuuriympäristön selvityksen kohteet löytyvät kartalta. Sitä vastoin Satakunnan Museo huomauttaa kuitenkin muutamista kohteista, jotka on esitetty kulttuuriympäristöselvityksessä (Heilu Oy, 2023) suojeltaviksi, mutta syystä tai toisesta puuttuvat kaavakartalta:</p> <ul style="list-style-type: none">• Peipohjan ammattikoulu (luokka B), mainittu kaavaselostuksessa• Yhteiskoulu ja lukio (luokka B)• Viinikantien ja Prykintien rivitalot (luokka A), Prykintie puuttuu kaavakartalta• Maatalousoppilaitos, 1990-luvun koulurakennus ja oppilasarvotilat (Luokka A), osoitettu arvoalueena, mutta kohdemerkintä puuttuu• Kolsin voimalaitos (A-luokka), alueena merkitty, mutta kohdeluokan ympyrä puuttuu <p>Lisäksi Rahakulma/Osuuspankin talo (B-luokka) on merkitty kaavakarttaan, mutta purettu vuonna 2025.</p>	<p><i>Kohteet korjataan lausunnon mukaisesti.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Lisäksi museo huomauttaa, että kaikissa arkeologista ja rakennettua kulttuuriperintöä sekä maisemaa koskevissa kaavamääräyksissä lausunnonantajana tulee museoviranomainen selvyyden vuoksi korvata Satakunnan Museolla. Ainoastaan suojeltavan kirkollisen rakennuksen kohdalla lausunnonantajana on Museovirasto.</p>	<p><i>Kaavamääräys korjataan lausunnon mukaisesti.</i></p>

1.7 Satakuntaliitto, 17.3.2026

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Satakunnan maakuntakaava, Satakunnan vaihemaakuntakaava 1 ja Satakunnan vaihemaakuntakaava 2 ovat alueidenkäyttölain 32 §:n mukaisesti ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi.</p> <p>Satakuntaliitto pitää tärkeänä, että toisen kaavaehdotuksen 2 nähtävillä oloa (2016) seuranneen pitkän tauon jälkeen Kokemäen kaupunki on jatkanut kaavaprosessia. Keskustajaaman osayleiskaavalla Kokemäen kaupunki vahvistaa elinvoimaisuutta ja luo uusia asuinalueita, palvelu- ja työpaikka-alueita ja merkittäviä uusia teollisuusalueita. Merkittävää on myös, että osayleiskaavatyön osana on tarkasteltu Kokemäen kaupungin liikenneverkon kokonaisuutta ja todettu osayleiskaavan myötä muuttuvan maankäytön edellyttämiä kehittämistarpeita.</p>	

Osayleiskaavan kolmannen ehdotuksen laatimistyö on käynnistynyt Satakunnan maakuntakaavan 2050 valmistelun kanssa samanaikaisesti, mikä on antanut mahdollisuutta uuden kokonaismaakuntakaavan ratkaisun ja osayleiskaavan kehittämistä tarkastella rinnakkain. Osayleiskaavan kolmatta ehdotusta varten päivitettyjä ja täydentyneitä selvityksiä liittyen luontoarvoihin, liikenteeseen ja kulttuuriympäristöön on hyödynnetty myös Satakunnan maakuntakaavan 2050 Kokemäen keskustaajaman aluetta koskevien ratkaisujen täsmentämisessä. Satakuntaliitto on osallistunut keskustaajaman osayleiskaavan ehdotuksen 3 laatimisen viranomaisneuvotteluihin ja tuonut esille omat näkemyksensä maakuntakaavoituksen kannalta huomioitavista asioista, joiden käsittelyyn onkin kiinnitetty huomiota lausuttavana olevassa kaava-aineistossa.

Kokemäen osayleiskaavan kolmannen ehdotuksen ratkaisu on pääpiirteissään suunnittelualueella voimassa olevien Satakunnan maakuntakaavan ja Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 tavoitteiden mukainen. Keskeisimmät eroavaisuudet aluevarauksissa ja muissa merkinnöissä suhteessa Satakunnan voimassa oleviin maakuntakaavoihin on osayleiskaavan selostuksessa tuotu esille ja perusteltu riittävällä tavalla. Selostuksesta puuttuvaa Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 osoitetun Peipohjan rautatieverkon merkittävää puutavaran kuormauspaikkaa osoittavan terminaalitoimintojen aluetta (tt1) ja sen huomioimista osayleiskaavassa tulee vielä lisätä käsittelyyn.

Osayleiskaavan suhdetta maakuntakaavoitukseen tulee tarkastella voimassa oleviin Satakunnan maakuntakaavoihin, minkä vuoksi viittaukset vireillä olevan Satakunnan maakuntakaavan 2050 merkintöihin tulisi poistaa selostuksen tekstistä kappaleessa 6.13. Tarkasteltaessa osayleiskaavan ratkaisun suhdetta Satakunnan voimassa oleviin maakuntakaavoihin tulee myös käsitellä koko maakuntakaava-aluetta koskevia suunnittelumääräyksiä koskien muun muassa vesien tilaa, tieliikennettä ja kauppaa. Lisäksi on hyvä nostaa esille, miten

Puuttuva maakuntakaavan merkintä lisätään kaavaselostukseen.

Viittaukset vireillä olevan Satakunnan maakuntakaavan 2050 merkintöihin poistetaan selostuksen tekstistä kappaleessa 6.13.

Lausunto	Kaavoittajan vastine
osayleiskaavassa on otettu huomioon suunnittelualueelle sijoittuvien merkintöihin liittyviä suunnittelu- ja suojelumääräyksiä.	<i>Selostukseen lisätään kuvaus yleiskaavan suhteesta maakuntakaavan suunnittelumääräyksiin.</i>
Osayleiskaavaehdotuksessa selvitysalueina (se-2 ja se-3) osoitettujen keskustan laajentumis- ja kehittämisalueiden osalta Satakuntaliitto esittää asemakaavoituksen tueksi päämaankäytön muutoksille asetettavaksi jatkosuunnittelussa tarkempia reunaehtoja ja käsiteltäväksi näiden alueiden toteutumista vaikutustenarvioinnissa vaihtoehtoisina ratkaisuin.	<i>Tarkemman tason suunnitelmat laaditaan asemakaavavaiheessa.</i>
Kaavaratkaisun vaikutustenarvioinnissa on syytä kiinnittää huomiota valtatie 2 eteläpuolelle osoitettujen laajojen uusien teollisuus- ja varastoalueiden (T) ja varauksien (T/res) vaiheittaiseen toteuttamiseen suhteessa liikenneverkon toimivuuteen kiinnittämällä huomiota erityisesti Koomanojantien (yhdystie 2140) ja Raitalantien linjaan sijoitettavan uuden yhdystien liittymäkohtaan.	<i>Selostuksessa on kuvattu liikenneverkon kehittämistarpeita ja uuden teollisuusaluekokonaisuuden vaikutuksia ympäröivään maankäyttöön.</i>
Osayleiskaavan ehdotuksessa 2 (pv. 4.10.2016) osoitettuun nähden osayleiskaavan nyt lausuttavassa kolmannessa ehdotuksessa Satakuntaliiton lausunnon pohjalta Kolsin voimalaitoksen tulvalammen patoa käsittävä yhdyskuntateknisen huollon aluevaraus (ET-1) on luoteisosaltaan supistettu. Satakuntaliitto esittää osayleiskaavan merkinnälle ET-1 lisättäväksi suunnittelumääräyksen, jonka mukaan patoalueen käytöllä ja huoltotoimenpiteillä ei saa vaarantaa rantaviivassa esiintyvän uhanalaisen lajin elinympäristöä.	<i>ET-1 alueen kaavamerkintää tarkistetaan lausunnon mukaan.</i>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Satakuntaliitto pitää hyvänä, että rakennetun kulttuuriympäristön osalta maakunnallisesti merkittävien kohteiden merkitsemisessä kaavaratkaisussa on huomioitu Satakunnan maakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen päivitys- ja täydennysinventoinnin (Ramboll, 2023) tuloksena syntynyt Satakunnan rakennusperintö 2023 aineisto. Satakuntaliitto esittää vireillä olevan Satakunnan maakuntakaavan 2050 taustaselvityksistä osayleiskaavan lähtökohta-aineistossa mainittavaksi ja soveltuvin osin hyödynnettäväksi kaavaselostuksen täydentämisessä Satakunnan viherrakenneselvityksen (Ahlman, 2021), Vihreän siirtymän hankkeet Satakunnan maakuntakaavassa 2050 -selvityksen (Ramboll, 2023) sekä Satakuntaliiton tuottamat raportit Satakunnan aluerakenne – väestö, työpaikat ja työmatkat (2022) ja Satakunnan maakuntakaavassa osoitettujen suojelualueiden nykytilan arviointi (2019).</p>	<p><i>Lausunnossa mainitut taustaselvitykset lisätään kaavaselostukseen.</i></p>
<p>Viranomaistyöneuvottelussa 30.10.2025 Satakuntaliitto oli esittänyt, että osayleiskaavaehdotuksessa viheryhteystarpeiden merkinnöin hyvin huomioidun alueellisen viherrakenteen muodostumisesta ja sen mahdollisista kytkeytymismahdollisuuksista maakunnalliseen viherrakenteeseen voisi laatia teemakartan ja lisätä selostukseen (esim. 6.9). Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 taajamatoimintojen alueen (A) suunnittelumääräyksessäkin todetun yhtenäisen ja riittävän laadukkaan viher- ja virkistysverkon muodostumisen merkitystä on syytä tuoda esille vaikutustenarvioinnissa myös osana yhdyskuntarakenteen käsittelyä.</p>	<p><i>Kaavaselostuksessa on kuva luontoselvityksessä tunnistetuista viheryhteystarpeista, jotka on myös merkitty kaavakartalle.</i></p> <p><i>Vaikutustenarviointiin lisätään kuvaus viher- ja virkistysverkosta.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Selostuksen suunnittelutilannetta esittelevässä (3.2.1-3.2.2) sekä maakuntakaavan mukaisuutta tarkastelevassa osuudessa (6.13) tekstiä tulee tarkistaa ja ottaa huomioon, että Satakunnan maakuntakaavassa osoitetut vastaavat merkinnät ovat Satakunnan vaihemaakuntakaavaa 2 koskevan hyväksymispäätöksen lainvoimaiseksi tultua (1.7.2019) kumoutuneet, muun muassa taajamatoimintojen (A), keskustatoimintojen (C), palvelujen alueen (P) ja työpaikka-alueen (TP) aluevarausten sekä kulttuuriympäristöä osoittavien merkintöjen osalta.</p>	<p><i>Maakuntakaavan kaavamerkintöjen kuvaukset tarkistetaan kaavaselostukseen.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Kaavakarttaan liittyvinä teknisluontoisina yksityiskohtina Satakuntaliitto huomauttaa, että kaavaselostuksessa (6.10.9.3) mainittu historiallisen kylätontin merkintä puuttuu kaavakartalta kokonaan, kun taas kaavakartan merkintöjen luettelossa mukana oleva kemikaalilaitosten konsultointivyöhyke näyttäisi puuttuvan varsinaisesta karttaosuudesta. Kaavakartassa esitetty valtatie 2 eteläpuolelle sijoittuva uutta yhdystietä osoittava merkintä tulee lisätä sekä osayleiskaavan merkintöjen luetteloon että kaavaselostukseen (6.10.8). Lisäksi piirroteknisten ratkaisujen osalta olisi hyvä varmistaa, että kaavakartalla kaikki merkinnät erottuvat visuaalisesti riittävän hyvin (mm. valtakunnallisesti arvokas maisema-alue / alueen tiivistämis- /eheyttämistarve).</p>	<p><i>Arkeologista kulttuuriperintöä koskevat merkinnät on päivitetty Satakunnan Museon viranomaistyökokouksessa antaman ohjeen mukaan. Tässä yhteydessä historiallinen kylätontti merkintä poistettiin kaavakartalta ja korvattiin ”muu arkeologinen kohde” -merkinnällä.</i></p> <p><i>Viranomaistyökokouksessa sovittiin, että kemikaalilaitosten konsultointivyöhykkeitä ei merkitä kaavakartalle. Merkintä poistetaan merkintöjenselityksistä.</i></p> <p><i>Vt2 eteläpuolelle sijoittuva ”yhdystie” on merkintöjen selityksissä nimellä ”tieliikenteen yhteystarve”.</i></p> <p><i>Viranomaisten pyynnöstä kaikki eri arvoalueet on merkitty omilla rastereilla. Tämä johtaa useiden merkintöjen päällekkäisyyteen, joka heikentää kartan luettavuutta. Merkinnöissä on pyritty väreillä ja viivatyyppillä erottelemaan eri alueet toisistaan.</i></p>

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Satakunnan voimassa olevien maakuntakaavojen esittelyssä Satakuntaliitto suosittelee käyttämään epävirallista karttayhdistelmää: Epävirallinen kaavayhdistelmä Satakunta.fi</p> <p>Satakuntaliitolla ei ole Satakunnan maakuntakaavan eikä Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 perusteella eikä muilla perustein Kokemäen kaupungin keskustaajaman kolmannesta osayleiskaavaehdotuksesta muuta lausuttavaa.</p>	<p><i>Ote epävirallisesta kaavayhdistelmästä lisätään kaavaselostukseen.</i></p>

1.8 Kokemäen sivistyslautakunta, 20.1.2026

Lausunto	Kaavoittajan vastine
<p>Sivistyslautakunta toteaa lausuntonaan, että Kokemäen keskustaajaman osayleiskaavan kolmannen ehdotusvaiheen esitys tukee varhaiskasvatuksen ja opetuksen järjestämistä Tulkkilan alueella.</p> <p>Sivistyslautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.</p>	<p><i>Merkitään tiedoksi.</i></p>

1.9 Ikäihmisten neuvosto, 2.2.2026

Lausunto	Kaavoittajan vastine
Ikäihmisten neuvosto totesi, että Kokemäen keskustaajaman osayleiskaavan kolmas kaavaehdotus palvelee kaupunkialueen kehittymistä ja tulevaisuuden tarpeita.	<i>Merkitään tiedoksi.</i>

1.10 Kokemäen vammaisneuvosto

Lausunto	Kaavoittajan vastine
Kokemäen vammaisneuvosto toteaa, että Kokemäen keskustaajaman osayleiskaavan kolmas kaavaehdotus palvelee kaupunkialueen kehittymistä ja kehittämistarpeita varsinkin rautatiealueen osalta.	<i>Merkitään tiedoksi.</i>

1.11 Kokemäen nuorisovaltuusto

Lausunto	Kaavoittajan vastine
Kokemäen keskustaajaman osayleiskaavan kolmas kaavaehdotus on hyvä, sillä on hyvät vaikutukset työllisyyden lisäämiseen ja asunnoille kaavoitetut tontit nähdään hyvänä.	<i>Merkitään tiedoksi.</i>

2 Muistutukset

2.1 Muistutus 1

Muistutus	Kaavoittajan vastine
<p>Kaavakartassa on tuossa Mäki-Köönikän kohdalla vanha merkintä – merkinnän kohteena ollut rakennus on purettu vuonna 2017.</p> <p>Rakennuskannan kohdekartassa 2023 se on oikein.</p> <p>(Karttakuvat mielipiteen liitteenä.)</p>	<p><i>Kaavakartan virhe korjataan poistamalla merkintä puretun rakennuksen kohdalta.</i></p>

2.2 Muistutus 2

Muistutus	Kaavoittajan vastine
<p>1. LÄHIVIRKISTYSALUE</p> <p>Kaavaehdotuksessa kiinteistö 271-428-6-139 on merkitty lähivirkistysalueeksi ja aiemman vaiheen viherverkkotarkastelu -liitteessä kiinteistölle on puolestaan annettu merkintä: virkistys-, urheilu- tai retkeily- ja urheilualue. Näistä kaavamerkinnöistä saa maallikko sen käsityksen, että alueet tulevat yleiseen käyttöön.</p> <p>VL-merkinnän sijasta yleiskaavamerkinnäksi esitän MY-merkintää. MY-merkintää puoltaa mielestäni seuraavat seikat</p> <ul style="list-style-type: none">• vahvistettu maakuntakaava, jonka mukaan ko. kiinteistö sijaitsee valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella; VAMA 2021 Kokemäenjokilaakson kulttuurimaisemat• huhtikuussa 2023 tehdyn arkeologisen täydennysinventoinnin perusteella kiinteistön alue on määritetty kiinteäksi muinaisjäännökseksi (historiallinen kylätontti)• MY-merkinnän ja rantaan piirretyn s-1 merkinnän selosteet tukevat toisiaan. <p>Viheryhteystarve säilyisi em. muutoksesta huolimatta. Vaihtoehtoisina merkintänä MA- tai M-merkintä?</p>	<p><i>Kyseinen kiinteistö on voimassa olevassa asemakaavassa osoitettu puistoalueeksi (VP).</i></p> <p><i>Yleiskaavan VL-merkintä on asemakaavan mukainen ja säilyttää alueen arvot.</i></p>

Muistutus	Kaavoittajan vastine
<p>2. KEVYEN LIIKENTEEEN YHTEYSTARVE</p> <p>Kaavaehdotuksessa kevyen liikenteen yhteystarve on merkitty Penttiläntien kohdalle. Mikäli Penttiläntie muutettaisiin kevyenliikenteen väyläksi, on suurena riskinä, että liikennevolyyymi Kierikantiellä kasvaa liian suureksi. Kierikantie on tällöin aivan liian kapea kaksisuuntaiselle ajoneuvoliikenteelle varsinkin Peltotien risteyksestä eteenpäin kohti niemen kärkeä.</p> <p>Yhteystarvemerkinä on merkitty kaartumaan kiinteistölle 271-428-6-139 ja täten kulkemaan ao. talojen takapihojen editse. Käytännöllisempää olisi, että kevytliikenne kulkisi tältä osin tietä pitkin, mikäli kulku on Penttiläntien varrella oleviin taloihin (talot 1, 3, 5, 7 ja 9). Väylän toteutuessa kaavaehdotuksessa esitetyllä tavalla em. talojen asukkaat joutuisivat kiertämään takapihojensa editse takaisin Penttiläntielle päästäkseen omaan pihaansa.</p> <p>Esitän kevyen liikenteen yhteystarvemerkinän muuttamista siten, että se päättyy esim. Penttiläntien mutkaan.</p> <p>Alueen rakentaminen toisi mukanaan suuret haitat sekä ympäristölle, että alueen peruskäyttäjille. Selostuksessa jo esiin tuodut ongelmat rakentamisen, liikenteen ja majoituskäytön myötä ovat kokoluokaltaan sellaisia, että ne karkoittaisivat nykyisiä kävijöitä alueelta. Tämän lisäksi niillä olisi merkittävästi haitallinen vaikutus esimerkiksi lintujen pesintään ja herkkiin luontokohteisiin.</p>	<p><i>Kevyen liikenteen yhteystarve merkintä on luonteeltaan ja sijainniltaan ohjeellinen ja osoittaa yhteysvälit, joilla kevyen liikenteen olosuhteita tulisi parantaa. Merkintä ei tarkoita, että Penttiläntie muutettaisiin pelkästään jalankulun ja pyöräilyn väyläksi. Yhteysvälin kevyen liikenteen olosuhteiden parantaminen vaatii tarkempaa suunnittelua eikä ratkaisuja esitetä yleiskaavatasolla.</i></p>

2.3 Muistutus 3

Muistutus	Kaavoittajan vastine
<p>Onko Sonnilan koivukujan sijainti merkitty ehdotuskarttaan oikealle puolelle Sonnilantietä?</p> <p>Kysyjän mielestä merkinnän kohdalla Sonnilantien itäpuolella olevalle koivukujalle olisi joskus kauan sitten annettu Museoviraston suojelustatus. Merkinnän kohdalla tien länsipuolella oleva koivukuja olisi saanut suojelumerkinnän vasta 2010 Niina Uusi-Sepän tekemässä kulttuuriympäristöinventoinnissa.</p>	<p><i>Alueella on ollut ja on edelleen koivukujia Sonnilantien molemmin puolin. Merkintä kaavakartalla viittaa Sonnilantien länsipuolella olevaan, hiekkatien molemmille puolille sijoittuvaan koivukujaan, joka on peltoalueella maisemallisesti näkyvällä paikalla.</i></p>